



Published in the USA
Russkaya Starina
Issued since 2010.
E-ISSN: 2409-2118
2024. 15(1): 4-16

DOI: 10.13187/rs.2024.1.4
<https://rs.cherkasgu.press>



Articles

The Soviet Past in the Contemporary Historiography of Armenia

Evgeny F. Krinko ^{a, b, *}

^a Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, Russian Federation

^b Southern Federal University, Russian Federation

Abstract

The article was devoted to the understanding Soviet history in contemporary Armenia historiography. The main attention is paid to: 1) general assessment of the Soviet period in the history of Armenia, 2) the establishment of Soviet power, 3) the dissident movement. The main historiographical sources are generalizing and special works of Armenian historians. The author relied on the principle of historicism and a systematic approach, used methods of logical and historiographic analysis, comparative historical and problem-chronological methods.

Interest in the Soviet past in modern historical science in Armenia has noticeably decreased compared to the previous stage of its development. Nevertheless, a lot of generalizing and special studies are devoted to Soviet history. Many historians of Armenia strive for an objective assessment of the Soviet period of history, taking into account both its achievements and shortcomings. The greatest condemnation is caused by the reduction of the territory of Armenia in comparison with the expectations in the Armenian society. The events of Sovietization are criticized, often assessed as a conspiracy between Soviet Russia and Kemalist Turkey. A more complete clarification of the circumstances and factors that determined the content of these processes is the introduction into scientific circulation of new documents and field research materials, the use of new approaches, scientific cooperation between Armenian and Russian historians, and researchers from other countries.

Keywords: contemporary Armenian historiography, Armenian SSR, SSR Armenia, Sovietization of Armenia, Soviet modernization, Soviet history, dissident movement.

1. Введение

На развитие современной армянской историографии значительное влияние оказали и продолжают оказывать политические факторы. Исследователи отмечают: «История и историки оказались “призванными” для легитимизации национальной борьбы. Прежде всего, это выразилось в “карабахизации” армянской истории» (Искандарян, Арутюнян, 1999: 151). Обращение к историческим событиям нередко происходит в целях поиска причин трагедий и травм прошлого и настоящего. Закономерно, что одно из главных мест при изучении XX в. заняла тема геноцида армянского народа в Османской империи (Искандарян, 2009: 231-233).

* Corresponding author

E-mail addresses: krinko@ssc-ras.ru (E.F. Krinko)

Интерес к советскому прошлому, как и практически на всем постсоветском пространстве, в современной исторической науке Армении заметно снизился по сравнению с предшествующим этапом ее развития (см. подробнее: [Бархударян, Худавердян, 1983](#); [Арутюнян, 1990](#) и др.). Тем не менее, советский период истории Армении продолжает находить свое отражение во многих обобщающих и специальных исследованиях армянских историков ([Аветисян и др., 1999](#); [Хачикян, 2009](#); [История Армении..., 2014](#) и др.). Среди них и изданный Институтом истории Национальной академии наук Республики Армения (далее – НАН РА) четырехтомный труд «История армянского народа», считающийся главным достижением постсоветской армянской исторической науки. Четвертый том, состоящий, как и другие, из двух книг, охватывает период с 1918 по 1991 г. ([Основные результаты...](#)).

В последние годы советское прошлое стало вызывать более пристальное внимание армянских исследователей, что, в том числе, выразилось в проведении в Ереване ряда специальных международных научных конференций. Так, 19-21 октября 2021 г. состоялась международная конференция, посвященная 100-летию Московского и Карсского соглашений, болезненно воспринимаемых в историческом сознании армянского общества. Обращает внимание, что в числе ее организаторов, помимо академических структур – институтов истории и востоковедения НАН РА – а также Центра исследований проблем западных армян, выступил Центральный совет «Ай Дата» Армянской революционной федерации «Дашнакцутюн».

Институт истории НАН РА 13 декабря 2022 г. провел международную научную конференцию «100 лет образования СССР: 1922–2022», участники которой, представлявшие вузы и исследовательские центры Армении, России и Белоруссии, обсуждали исторические предпосылки образования СССР и этнический фактор в данном процессе, статус и социально-культурные аспекты развития Армении в составе СССР, ее достижения в период социалистической индустриализации. Рабочими языками конференции являлись армянский, английский и русский ([В Ереване..., 2022](#)).

С 13 по 15 июня 2023 г. прошла международная конференция «Советский опыт в Армении и его наследие-2», организаторами которой выступили Институт археологии и этнографии НАН РА и Армянский исследовательский центр при Университете Мичиган-Дирборн¹. Основной целью участников стало «осмысление последствий семидесятилетнего советского правления в Армении в период с 1920 по 1991 г. и того влияния, которое советское прошлое оказывает на Армению сейчас». При этом значительная часть представленных докладов была посвящена постсоветской Армении и проблемам диаспоры. Показательно, что, в отличие от конференции, проводившейся Институтом истории НАН РА, русский язык не являлся рабочим, а российская историческая наука была представлена всего лишь одним участником ([Фокин, 2023](#)).

Все это задает особые условия развития историографии Армении и отражения в ней советского прошлого. Как отмечает С.М. Минасян: «В последние годы среди армянских историков и публицистов стал формироваться новый интерес к истории Советской Армении, однако теперь это происходит в несколько ином качестве и без присущих советскому времени стереотипов» ([Минасян, 2010](#)).

2. Материалы и методы

С учетом специфики темы и содержания проведенного исследования его основу составили историографические источники – обобщающие и специальные работы, коллективные труды, монографии и статьи историков Армении, в которых рассматриваются вопросы советского прошлого. С учетом многообразия круга данных вопросов и степени их изученности главное внимание уделяется: 1) общей оценке советского периода и его места в истории Армении, 2) установлению советской власти, 3) диссидентскому движению. За рамками данной статьи остались многие другие вопросы советской истории, рассматриваемые в современной армянской историографии, включая и Великую Отечественную войну, которые требуют специального изучения.

¹ Первая конференция “The Soviet Experience in Armenia and Its Legacy” проводилась Армянским исследовательским центром при Университете Мичиган-Дирборн 28–30 октября 2022 г. (см.: [The Soviet Experience..., 2022](#)).

Автор опирался на принцип историзма и системный подход, изучая происходящие в армянской историографии процессы в динамике, в общем контексте развития исторической науки и гуманитарного знания в целом, а также в комплексе, на основании доступных историографических источников, в основном, представленных в открытом доступе. При обращении к источникам применялись методы логического и историографического анализа, сравнительно-исторический и проблемно-хронологический методы.

3. Обсуждение и результаты

Общая оценка советского периода. Историки Армянской Советской Социалистической Республики (далее – ССР), как и других республик, краев и областей СССР, внесли свой вклад в создание апологетического образа советского строя, не лишённого, впрочем, определенных противоречий и подвергнувшегося некоторой трансформации с течением времени. Общей неизменно оставалась резкая критика Первой Республики Армении (Армянской Демократической Республики), провозглашенной 28 мая 1918 г. вследствие распада Закавказской Демократической Федеративной Республики и завершившей свое существование 29 ноября 1920 г. в связи с образованием Социалистической Советской Республики Армения (далее – ССР Армения). По словам исследователей: «Реальная история Армянской Республики в советское время практически не изучалась – её заменял ряд малоубедительных негативных штампов (дашнаки – национал-предатели, Армянская республика – колония Антанты, некоммунистические национальные политические деятели – мракобесы и т.д.)» (Искандарян, Арутюнян, 1999: 147). Многие сюжеты из истории Первой Республики Армении замалчивались, а в обобщающих трудах ей уделялось немного места. Например, в коллективной работе по истории армянского народа, изданной под редакцией М.Г. Нерсисяна в 1980 г., она излагается всего на 5 страницах (История армянского, 1980: 284-289). Примерно столько же места занимало описание обстоятельств установления советской власти в Армении в 1920 г. (История армянского, 1980: 292-297), а характеристика победы Великой Октябрьской социалистической революции и последующих событий 1917-1918 гг. в Закавказье – даже больше, 7 страниц (История армянского, 1980: 277-284). Все это принципиально различало советскую и эмигрантскую историографию, в трудах представителей которой уделялось особое внимание Первой Республике Армении (ее бывшие руководители стали первыми историками данной темы), а советский период подвергался резкой критике.

В советской историографии отмечались успехи социалистической реконструкции народного хозяйства Армянской ССР («Из страны, которой почти неведомы были машины и современные приборы, Армения превратилась в республику, вывозящую всевозможные машины и сложнейшие научные приборы и оборудование» (Арзуманян, 1966: 90)), повышение благосостояния народа, достижения в культуре, науке, образовании и других сферах. Подчеркивалось бесконфликтное существование армянского народа в братской семье народов СССР, объединившихся для построения коммунистического общества, замалчивались существовавшие между республиками Закавказья разногласия и противоречия, в том числе, в территориальных вопросах.

В современной историографии Армении представлены и Первая, и Вторая (под которой понимаются ССР Армения (1920-1936 гг.) и Армянская ССР (1936-1990 гг.)) республики. Нынешнее армянское государство считается Третьей Республикой. Тем самым подчеркивается преемственность и непрерывность в развитии национальной армянской государственности в XX в., включение в нее разных по продолжительности, политико-правовой форме, идеологическому и социально-экономическому содержанию этапов. По словам директора Института истории НАН РА А.А. Мелконяна: «Мы считаем, что с 1918 года по настоящее время Армения имеет непрерывную государственность. Вторая наша республика в советский период была во многом продолжением Первой и обеспечила переход к Третьей, теперешней республике» (На страже..., 2006). Он указывает на целесообразность сбалансированного подхода к советскому периоду «с учетом весомых достижений армянского народа и в государственном строительстве, и в социально-культурной сфере» (На страже..., 2006). О необходимости объективного анализа Советской Армении как важнейшего периода армянской истории говорят и другие армянские ученые, эксперты, публицисты (см.: Геворкян, 2020 и др.). Выходят публикации, в том числе на русском языке, содержащие утверждения о том, что советский период был благоприятным

для развития промышленности, транспорта, сельского хозяйства, социальной сферы, науки, культуры и образования Армении (Гарибджанян, 2013 и др.).

В предисловии к специально изданной Евразийским экспертным клубом и исследовательско-аналитической организацией «Интеграция и развитие» к 100-летию образования Армянской ССР книге «Советская Армения в исторических судьбах армянского народа» А. Сафарян отмечает, «что тоталитарный советский строй по своему характеру не был колониальным как западные колониальные системы. Об этом свидетельствует тот факт, что в последнее десятилетие существования бывшего СССР население Армянской ССР потребляло в 2,5 раза больше, чем, в целом, РСФСР и Белорусская ССР» (Сафарян, 2020). В то же время осуждаются политические репрессии 1930-1950-х гг., принудительные выселения армян из Крыма в 1944 г. (Александрян, 2014 и др.) и из самой Армении в 1949 г., в том числе на основе собранных полевых материалов (Харатян, 2016; Шагоян, 2016 и др.), подавление в обществе инакомыслия, нанесшие существенный урон интеллектуальному потенциалу страны.

Указанные тенденции находят свое отражение и в обращении к деятельности руководителей ССР Армении и Армянской ССР (Вирабян, 2001; Заробян, 2008; Петросян, 2008; Петросян, 2014 и др.). Выходят отдельными изданиями и их собственные сочинения (Арутюнян, 2009), и воспоминания о них (Демирчян, 2012; Григор-строитель, 2016 и др.). При этом в большинстве исторических биографий и документальных сборников республиканские руководители получают положительную оценку, в том числе, за отстаивание интересов Армении перед советским руководством. По словам С.М. Минасяна: «Деятельность видных политических и государственных фигур Советской Армении нередко освещается как труд прагматичных и патриотичных лидеров, вынужденных работать в условиях коммунистического гнета» (Минасян, 2010).

Наряду с этим важной особенностью развития современной армянской историографии стало обращение к различным «белым пятнам» в истории Армении, включая противоречия в ее взаимоотношениях с соседями, в первую очередь, с Азербайджаном и Россией. Главным образом это касается формирования границ Республики Армения и создания Нагорно-Карабахской автономной области, территория которой считается несправедливо отторгнутой Азербайджаном при поддержке советским руководством (Нагорный Карабах..., 1992 и др.). В данной связи резкой критике подвергается азербайджанская историография, обвиняемая в фальсификации данных вопросов (Тунян, 2014; Тунян, 2018 и др.). Подчеркивается неизменность экспансионистских планов азербайджанского руководства в отношении Армении на протяжении длительного периода времени (Хачатрян и др., 2022). В частности, В. Тунян утверждает: «Советский Азербайджан стремился к расширению за счет восточноармянских земель» (Тунян, 2018: 203).

Главная роль в формировании новых границ в Закавказье отводится сотрудничеству Советской России с кемалистской Турцией в противовес планам государств Антанты, согласно которым предполагалось включить в состав Армении значительно большие территории: «РСФСР и кемалисты использовали мифотворческую риторику борьбы против империализма для перераспределения территории Армении в собственных видах, препятствуя иным вариантам решения со стороны западных держав, таких как Севрский договор, “Вильсоновская Армения” и “Закавказский протекторат”» (Тунян, 2018: 382). Это сотрудничество, сопровождавшееся оказанием со стороны РСФСР военной и финансовой помощи кемалистам, нередко считается главной причиной поражения армянской армии и последующего утраты территорий: «...поставки оружия и золота усилили армию Карабекира и были затем использованы против Армянской республики» (Тунян, 2018: 200). А. Акоюн расценивает Александропольский, Московский и Карсский договора как акты советско-турецкого сближения, вследствие заключения которых побежденная Армения была разделена между Советской Россией и Турцией, предлагая Третьей Армянской Республике более не признавать их (Акоюн, 2010).

Изучение истории армянского вопроса в контексте советско-турецких отношений позволило обратиться и к малоизвестным прежде событиям завершающего периода Великой Отечественной войны, породившим надежды на расширение территории Армянской ССР в составе СССР. В марте 1945 г. в качестве одного из условий для подписания нового договора с Турцией советское правительство выдвинуло предложение о возвращении

СССР Карсской и Ардаганской областей. Эти события нашли отражение в специальной публикации документов ([Армения и советско-турецкие...](#), 2010).

Появились и работы, посвященные истории не всегда простых отношений Армении с Грузией, в том числе в населенном армянами Джавахке ([Мелконян, 2003](#)). В них нередко подвергается критике политика грузинского руководства. Характеризуя, по его мнению, несправедливые «территориальные претензии Грузии к Республике Армения, связанные с утверждением государственных границ и этническим составом», В. Тунян подчеркивает: «Руководство армянской государственности стремилось конституироваться на этнической основе, а Грузия претендовала быть наследницей всей Тифлисской губернии царской России». При этом ей «оказывали содействие германские оккупационные войска». В то же время оправдываются действия Армении: «Армянская сторона желала избежать войны, даже при наличии шансов на успех, во имя братских отношений между двумя народами» ([Тунян, 2018: 85-86](#)).

Советизация Армении. Установлению советской власти в Армении уделялось значительное внимание на предыдущем этапе развития армянской историографии, как в обобщающих, так и в специальных трудах ([Эльчибекян, 1954](#); [Азизбекова и др., 1969](#) и др.). При этом оценки данных событий носили идеологизированный характер, они расценивались, как начало новой эры в истории армянского народа: «Впервые за всю свою многовековую историю он обрел подлинную свободу и возможность мирного труда» ([Демирчян, 1982: 7](#)). Во многих публикациях подчеркивалось, что советская власть «принесла истерзанному народу спасение и надежду на возрождение», а Советская Россия оказала Армении огромную помощь в ее становлении и развитии ([Арзуманян, 1966: 84-85](#)).

В современной армянской историографии интерес к данной теме сохранился, хотя ее оценки во многом поменялись. Анализ указанных тенденций нашел отражение в защите в 2020 г. кандидатской диссертации А.К. Азатяна «Проблема советизации Армении в армянской историографии». Советизация в ней рассматривается как одно «из важнейших событий в современной армянской истории», всегда находившееся «в центре внимания армянской историографии». В то же время автором признается: «Советизация Армении всегда была политизирована» ([Азатян, 2020: 20](#)).

Возрос интерес и к характеристике представителями армянской эмиграции процесса установления советской власти в Армении и связанных с ним событий. В 1990-х гг. в Республике Армения были переизданы выходявшие за рубежом труды лидеров Первой Армянской Республики и другие работы. В 2018 г. Х.Р. Степаняном защищена докторская диссертация «Проблема установления советской власти в Армении в оценках общественно-политической мысли армянской диаспоры (1920-1930-е гг.)», по материалам которой в 2021 г. он издал соответствующую монографию.

Современные армянские историки отказываются от прежних стереотипов советской историографии о закономерности процессов советизации ([Хачатрян, 2007](#) и др.). Критикуя помощь, оказанную Советской Россией кемалистам в Турции, многие авторы связывают с ней не только победу тех в турецко-армянской войне 1920 г., но и установление советской власти в Армении, указывая на противоречия сторон в восприятии событий: «Лидеры независимой Армении надеялись, что фактор присутствия Советской России помешает кемалистам уничтожить армянский народ на своей родине. А российский фактор сам по себе предполагал советизацию Армении. С этим сознанием произошла мирная передача власти большевикам» ([Степанян, 2019: 17](#)). В свою очередь, турки «были заинтересованы в советизации Армении, потому что с введением советских войск в Армению они бы ощутили уверенность с тыла, а силы их сконцентрировались бы на Западе, против Антанты» ([Степанян, 2019: 17](#)).

Х.Р. Степанян сравнивает советизацию Армении с аналогичными процессами в Азербайджане и Грузии. Он подчеркивает, что «правительственный кризис в Армении был обусловлен внешними факторами», в то время как в Азербайджане «были серьезные внутренние проблемы» ([Степанян, 2019: 17](#)). Основой для советизации считается «военная интервенция Советской России в трех республиках», имевшая целью установление в них власти большевиков. Но если в Азербайджане «было достаточно условий для большевистской революции, а советская армия фактически помогала мятежникам, то в Армении не было оснований для большевистской революции, большевики Армении были слабы для подготовки бунта в стране. Другое дело, что правительство, которое воевало

против кемалистской Турции, проявило осторожность, чтобы не бороться и против Красной Армии, вторгшейся в Армению. Что касается Грузии, то здесь не было ни предпосылок для большевистской революции, ни оснований у правительства для отказа от власти. Эта страна была оккупирована без формальностей» (Степанян, 2019: 18-19).

В отличие от других авторов, Р. Казанджян на основе рассекреченных документов из российских архивов приходит к выводу о том, что в рассматриваемый период советско-турецкие отношения «не были столь "дружественными и братскими", как считается до сих пор» (Казанджян, 2002: 99). Он подчеркивает «кардинальные взаимоисключающие расхождения позиций большевиков и кемалистов в целом ряде принципиальных вопросов, в том числе относительно Армении», выявившиеся «с первых же дней установления советско-турецких отношений». В частности, «советская сторона всячески оттягивала выдачу туркам оружия» (Казанджян, 2002: 100). Выделение оружия сопровождалось оговорками, что оно «не должно было быть направлено против армян». Более того, «по получении сведений о крупномасштабных военных действиях Турции против Армении эта партия оружия была приостановлена в пути и выдана им только в середине декабря, когда прекратилась турецко-армянская война и Армении со стороны турок уж более ничто не угрожало». Передача же Турции командованием 11-й Красной армии летом 1920 г. оружия и золота из собственных запасов произошло «без ведома Москвы» (Казанджян, 2002: 102-103). В результате исследователь делает вывод о том, что «со стороны правительства РСФСР, при всех ошибках и просчетах, ни разу не было совместных с Турцией действий против первой Армянской республики и попыток уничтожить последнюю как государство, и что с самого начала оно было против турецкого наступления и экспансии армянских земель» (Казанджян, 2002: 115).

Диссидентское движение. Новой темой в современной армянской историографии, по сравнению с предыдущим этапом в ее развитии, стало изучение диссидентского движения. В 2002 г. в Ереване в издательстве «ОНС» вышла книга Н. Ханзадяна, посвященная истории Национальной объединенной партии – Объединению национального самоопределения (НОП-ОНС). Созданная в 1966 г., НОП выступала за отделение Армении от СССР, а в программе характеризовалась как «национально-демократическая партия». В том же 2002 г. бывший сотрудник органов государственной безопасности А.С. Манукян защитил докторскую диссертацию на тему «Политические преследования и их последствия в Армении в 1920-1953 гг.». Через три года, в 2005 г., в Ереване, в издательстве «Амроц групп», вышла его монография «Политическое инакомыслие в Армении, 1950-1988 гг.». Возникновение националистического подпольного движения в Армении в начале 1960-х гг. стало предметом изучения и других исследователей (Манукян, 2006 и др.).

Немаловажную роль в изучении диссидентского движения в СССР всегда играли его участники (см.: Алексеева, 2001 и др.). В Армении эта традиция поддержана выходом в 2014 г. на армянском языке книги правозащитника и общественного деятеля В.Л. Арутюняна «Инакомыслие в Советской Армении», переизданной в 2019 г. на русском языке. По словам автора: «По большому счету, эта книга не об инакомыслии в Армении, а о политических заключенных упомянутого периода, о людях, которые были осуждены из-за своих политических убеждений или из-за своих взглядов, отличающихся от принятой в Советском Союзе официальной идеологии» (Арутюнян, 2019: 7). В.Л. Арутюнян подчеркнул специфику диссидентского движения в Армении в отличие от Москвы, Санкт-Петербурга и других городов России и республик СССР: «Армянское диссидентство несло в себе серьезный компонент национально-освободительной борьбы, к которому затем добавилось диссидентство в его классическом понимании». По его словам, большинство людей, фигурирующих в книге, «особенно те из них, кто появился на арене в 1960-х годах и позже, были во многом вдохновлены идеями сохранения национальной идентичности, обретения государственной независимости и самоопределения. Противостоять советской действительности их заставила угроза потери национальной идентичности и осознание необходимости обретения независимости» (Арутюнян, 2019: 10). Кроме того, «в отличие от других республик, здесь диссидентское движение было не фрагментарным, а организованным» (Арутюнян, 2019: 10).

4. Заключение

Как и в других государствах, образовавшихся после распада СССР, историческая наука в Армении оказалась перед новыми вызовами современности, среди которых особенно

важную роль играл национальный фактор. В то же время ее развитие имело свою специфику, обусловленную карабахским конфликтом и другими политическими обстоятельствами, вследствие чего в Армении сформировалось особое восприятие истории: «Для многих армян прошлое – больше, чем история, оно защитная реакция на вызовы национального настоящего» (Айвазян, 2012: 468).

Преобразования в годы советской власти в Армении и их результаты получали высокую оценку историков СССР, в том числе и Армянской ССР. В современной армянской историографии резко критикуется советский опыт осмысления прошлого, в рамках которого «историческая наука вплоть до конца 1980-х годов подвергалась жесткому идеологическому контролю со стороны партийных органов и зачастую выполняла пропагандистские функции» (Минасян, 2010). Напротив, современному этапу в развитии историографии Армении дана положительная оценка, поскольку в нее «пришла новая группа историков-исследователей, которые начали давать объективную оценку событиям прошлого на основе вновь обнаруженных архивных документов» (Азатян, 2020: 20). С.М. Минасян считает, что «в исторической науке Армении, несмотря на инерцию коммунистического прошлого и влияние политической конъюнктуры настоящего, уже заметно стремление к достижению подлинной научной объективности и отказу от политической ангажированности» (Минасян, 2010).

Представляется, что указанные оценки современного этапа в развитии исторической науке выглядят излишне оптимистично. Деконструкция советского мифа сопровождается созданием новой национальной мифологии, как идеологической основы для формирования национальной идентичности армянского общества. При этом советское прошлое все же сохраняется в качестве предмета изучения многих исследователей, хотя на первые места в современной армянской историографии выдвинулись другие темы. Наряду с традиционными сюжетами (к которым относится советизация Армении) стали разрабатываться и новые вопросы, включая политические репрессии и диссидентское движение.

Обращает на себя внимание стремление многих историков Армении к объективной оценке советского периода истории, с учетом как его достижений, так и недостатков. При этом наибольшее осуждение вызывают не господство коммунистической идеологии или какие-то насильственные действия Советского государства, а в первую очередь сокращение территории ССР Армении и унаследовавшей ей Армянской ССР, по сравнению с ожиданиями в армянском обществе. Именно поэтому критике подвергаются события советизации, нередко оцениваемой как сговор Советской России с кемалистской Турцией. Более полному выяснению обстоятельств и факторов, определявших содержание данных процессов, служит введение в научный оборот новых документов и материалов полевых исследований, использование новых подходов, включая историческую и культурную антропологию, интеллектуальную историю и memory studies. Немаловажную роль играет научное сотрудничество между армянскими и российскими историками, а также исследователями из других стран, выражающееся в реализации совместных проектов и публикаций (Мелконян и др., 2023 и др.), заинтересованном обсуждении различных проблем на конференциях и других научных форумах в Москве, Ереване, Ростове-на-Дону, Ставрополе, Екатеринбурге и в других научных центрах.

Наряду с этим, следует отметить нарастающее влияние на историческую науку политических факторов, в том числе, проявляющееся в использовании концептов неокOLONIALИЗМА и ПОСТКОЛОНИАЛИЗМА применительно к советскому прошлому, увлеченном поиске путей и возможностей «деколониализации» Армении, ее «освобождения» от советского историко-культурного наследия. Эти процессы закономерно сопровождаются вытеснением из исследовательской сферы русского языка, остающегося пока еще не только ведущим языком научного диалога на значительной части постсоветского пространства, но и главным языком исторических источников по рассматриваемому периоду. К сожалению, динамика геополитических процессов последних лет и происходящие изменения в политике самой Армении позволяет предполагать, что указанная тенденция может носить устойчивый характер.

5. Благодарности

Исследование выполнено в рамках Программы научных исследований этнокультурного многообразия российского общества и направленных на укрепление российской идентичности, 2023-2025 гг. Проект «Критический анализ концепта

неоколониализма применительно к советскому опыту национальной политики и этнокультурного развития».

Литература

Аветисян и др., 1999 – Аветисян Г., Даниелян Э., Мелконян А. История Армении с древнейших времен до наших дней. Ереван: «Анкюнакар», 1999. 278 с.

Азатян, 2020 – Азатян А.К. Проблема советизации Армении в армянской историографии: автореф. дисс... канд. ист. наук. Ереван, 2020. 23 с. (на армян. яз.).

Азизбекова и др., 1969 – Азизбекова П., Мнацаканян А, Траскунов М. Советская Россия и борьба за установление и упрочение власти Советов в Закавказье. Баку: Азернешр, 1969. 323 с.

Айвазян, 2012 – Айвазян Т.А. Историография российско-армянских отношений конца XX – начала XXI вв. // *Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского*. 2012. № 27. С. 467–470.

Акопян, 2010 – Акопян А. Советская Армения в Московском и Карском договорах. Ереван, Издательство «Гитутюн» НАН РА, 2010. 368 с. (на армян. яз.)

Алексанян, 2014 – Алексанян О.С. Депортация армян из Крымской АССР в годы Второй мировой войны / *Актуальные проблемы истории Второй мировой войны. Сборник материалов республиканской научно-практической конференции*. Алматы, 2014. С. 36-43.

Алексеева, 2001 – Алексеева Л.М. История инакомыслия в СССР: Новейший период. М: Зацепя, 2001. 382 с.

Арзуманян, 1966 – Арзуманян А.М. Армения – Россия. Дружба навеки. Ереван: Айастан, 1966. 148 с.

Армения и советско-турецкие..., 2010 – Армения и советско-турецкие отношения в дипломатических документах 1945-1946 гг. / Под ред. А. Кирокасяна. Ереван: Тигран Мец, 2010. 332 с.

Арутюнян, 1990 – Арутюнян Ш.Р. Развитие исторической науки в Советской Армении (1964-1988): Очерки. Ереван: Айастан, 1990. 484 с.

Арутюнян, 2009 – Арутюнян С.Г. О прошлом и настоящем. М.: Республика: Современник, 2009. 399 с.

Арутюнян, 2019 – Арутюнян В. Инакомыслие в Советской Армении. Ереван: Гаспринт, 2019, 364 с.

Бархударян, Худавердян, 1983 – Бархударян В., Худавердян К. История Армянской ССР в советской исторической науке // *История СССР*. 1983. № 2. С. 76–88.

В Ереване..., 2022 – В Ереване состоялась Международная научная конференция «100 лет образования СССР: 1922–2022» / Официальный сайт Российского исторического общества. [Электронный ресурс]. URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/v-erevane-sostoyalasmezhhdunarodnaya-nauchnaya-konferentsiya-100-let-obrazovaniya-sssr-1922-2022.html?ysclid=lxm9mc3gq2469296201> (дата обращения: 12.05.2024).

Виравян, 2001 – Виравян А. Армения от Сталина до Хрущева (1945-1957). Ереван: Национальный архив Армении, 2001. 237 с. (на армян. яз.).

Гарибджанян, 2013 – Гарибджанян С.Г. Научная интеллигенция Армении (1920–середина 1930-х гг.). Ереван: «Лусакн», 2013. 190 с.

Геворкян, 2020 – Геворкян З. Уроки истории. 100 лет со дня образования Советской Армении // *Голос Армении*. 2020. 28 ноября. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.golosarmenii.am/article/102129/uroki-istorii--100-let-so-dnya-obrazovaniya-sovetskoj-armenii> (дата обращения: 14.05.2024).

Григор-строитель, 2016 – Григор-строитель. Воспоминания о Г.А. Арутюняне (Арутинове), I секретаре ЦК КП Армении 1937-1953 гг. / сост. Н. Микоян. М.: Издательский дом «Городец», 2016. 240 с.

Демирчян, 1982 – Демирчян К.С. Советская Армения. М.: Политиздат, 1982. 136 с.

Демирчян, 2012 – Демирчян Р. Память. Ереван: Эдит Принт, 2012. 486 с.

Заробян, 2008 – Заробян Н.Я. Яков Заробян и его эпоха. Ереван: Издательство Российско-армянского (славянского) университета, 2008. 245 с.

Искандарян, 2009 – Искандарян А. Армения: удревление модерна / Национальные истории на постсоветском пространстве – II / Под ред. Ф. Бомсдорфа, Г. Бордюгова. М.: Фонд Фридриха Науманна, АИРО-XXI, 2009. С. 225–243.

Искандарян, Арутюнян, 1999 – Искандарян А., Арутюнян Б. Армения: “карабахизация” национальной истории / Национальные истории в советских и постсоветских государствах / Под ред. К. Аймермахера, Г. Бордюгова. М.: АИРО-XX, 1999. С. 145-158.

История Армении..., 2014 – История Армении: краткий курс / отв. ред. А.А. Мелконян. Ереван: Институт истории, 2014. 286 с.

История армянского, 1980 – История армянского народа: С древнейших времён до наших дней / под ред. М.Г. Нерсисяна. Ереван: Издательство Ереванского университета, 1980. 460 с.

Казанджян, 2002 – Казанджян Р. Советско-кемалистские отношения в 1920 г. и вопрос Армении в свете секретных документов московских архивов // *Востоковедческий сборник*. 2002. Vol. XXI. С. 98-123.

Манукян, 2006 – Манукян С. Возникновение националистического дискурса и подпольного движения. в Армении в начале 1960-ых годов // Южный Кавказ: территории, истории, люди. Сборник статей. Вып. 2. Тбилиси: Южно-Кавказское бюро Фонда имени Генриха Бёлля, 2006. С. 81–92.

Мелконян, 2003 – Мелконян А. Джавахк в XIX веке и первой четверти XX века. Ереван: Институт истории Национальной академии наук, 2003. 215 с. (на армян. языке).

Мелконян и др., 2023 – Мелконян А.А., Хачатрян К.Г., Крючков И.В. Проблемы советского национально-государственного строительства (историко-критический анализ на примере Армении) // *Oriental Studies*. 2023. Т. 16. № 2. С. 340–352.

Минасян, 2010 – Минасян С.М. Как Армения относится к своему прошлому: история и политика // *Неприкосновенный запас*. 2010. № 5 (73). С. 67-79. [Электронный ресурс]. URL: <https://magazines.gorky.media/nz/2010/5/kak-armeniya-otnositsya-k-svoemu-proshlomu-istoriya-i-politika.html> (дата обращения: 13.05.2024).

На страже..., 2006 – «На страже исторической правды». Интервью с Ашотом Мелконяном // *Анив*. 2006. № 3. [Электронный ресурс]. URL: <http://m.aniv.ru/archive/23/na-strazhe-istoricheskoy-pravdy-intervju-s-ashotom-melkonjanom/> (дата обращения: 13.05.2024).

Нагорный Карабах..., 1992 – Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Сборник документов и материалов / отв. ред. В.А. Микаелян. Ереван: Издательство АН Армении, 1992. 756 с.

Основные результаты... – Основные результаты Института истории // Национальная академия наук Республики Армении. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sci.am/orgsview.php?id=31&langid=3> (дата обращения 12.05.2024) (на армян. яз.).

Петросян, 2008 – Петросян В. Время Григория Арутюняна. В 3 т. Ереван, 2008.

Петросян, 2014 – Петросян В. Антон Кочинян. Жизнь и деятельность. Ереван: «Эдит принт», 2014. 278 с.

Сафарян, 2020 – Сафарян А. Советская Армения в исторических судьбах армянского народа: к 100-летию образования Армянской ССР // *Союзинфо*. [Электронный ресурс]. URL: <https://soyuzinfo.am/2020/11/sovetskaya-armeniya-v-istoricheskikh-sudbah-armyanskogo-naroda-k-100-letiyu-obrazovaniya-armyanskoj-ssr/> (дата обращения: 21.05.2024).

Степанян, 2019 – Степанян Х.Р. Советизация Армении (попытка сравнительного анализа) // *Мир русскоговорящих стран*. 2019. № 1. С. 15–20.

Тунян, 2014 – Тунян В.Г. Армянский вопрос: мифы и реалии. Ереван, 2014. 432 с.

Тунян, 2018 – Тунян В.Г. Фальсификация истории восстановления армянской государственности в азербайджанской историографии. Ереван: Издательство ЕГУ, 2018. 396 с.

Фокин, 2023 – Фокин А.А. Советское прошлое Армении: взгляд историков и антропологов // *Антропологии/Anthropologies*. 2023. № 2. С. 132–145.

Харатян, 2016 – Харатян Г. Контингентность и/или этничность: армяне в фокусе депортации 1949 года // *Депортация армян 14 июня 1949 года: сборник документов и материалов* / отв. ред. Н.Н. Аблажей, Г. Харатян. Новосибирск: Наука, 2016. С. 191–201.

Хачатрян, 2007 – Хачатрян К.Г. Армяно-российские отношения в 1920–1922 гг. Ереван: Институт истории НАН РА, 2007. 262 с. (на армян. яз.).

Хачатрян и др., 2022 – Хачатрян К.Г., Сукиасян А.К., Бадалян Г.М. Аннексия армянских территорий Турцией и Советским Азербайджаном в 1920–1930-х годах. Ереван: Институт истории НАН РА, 2022. 222 с. (на армян. яз.).

Хачикян, 2009 – Хачикян А.Э. История Армении: краткий очерк. Изд. 2-е, доп. Ереван: Эдит Принт, 2009. 262 с.

Шагоян, 2016 – Шагоян Г. Конкурирующая память: мемориализация сюжетов коллективной травмы // Депортация армян 14 июня 1949 года: сборник документов и материалов / отв. ред. Н.Н. Аблажей, Г. Харатян. Новосибирск: Наука, 2016. С. 216–223.

Эльчибекян, 1954 – Эльчибекян А.М. Установление Советской власти в Армении. Ереван: Издательство Академии наук Армянской ССР, 1954. 136 с.

The Soviet Experience..., 2022 – “The Soviet Experience in Armenia and Its Legacy” International Conference, October 28-30, 2022 // University of Michigan-Dearborn. [Электронный ресурс]. URL: <https://umdearborn.edu/casl/centers-institutes/armenian-research-center/conferences-and-exhibitions/conferences> (дата обращения: 22.05.2023).

References

Ajvazjan, 2012 – Ajvazjan, T.A. (2012) Istoriofografija rossijsko-armjanskih otnoshenij konca XX – nachala XXI vv. [Historiography of Russian-Armenian relations at the end of the 20th – beginning of the 21st centuries]. *Izvestija Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.G. Belinskogo*. 27: 467-470. [in Russian]

Akopjan, 2010 – Akopjan, A. (2010). Sovetskaja Armenija v Moskovskom i Karsskom dogovorah [Soviet Armenia in the Moscow and Kars Treaties]. Yerevan: Izdatel'stvo “Gitutjun” NAN RA, 368 p. [in Armenian]

Aleksanjan, 2014 – Aleksanjan, O.S. (2014). Deportacija armjan iz Krymskoj ASSR v gody Vtoroj mirovoj vojny [Deportation of Armenians from the Crimean Autonomous Soviet Socialist Republic during the Second World War] Aktual'nye problemy istorii Vtoroj mirovoj vojny. Sbornik materialov respublikanskoj nauchno-prakticheskoj konferencii [Current problems of the history of the Second World War. Collection of materials of the republican scientific and practical conference]. Almaty, pp. 36-43. [in Russian]

Alekseeva, 2001 – Alekseeva, L.M. (2001). Istorija inakomyslija v SSSR: Novejšij period [History of dissent in the USSR: The newest period]. M.: Zacepa, 382 p. [in Russian]

Armenija i sovetsko-tureckie..., 2010 – Armenija i sovetsko-tureckie otnoshenija v diplomatičeskikh dokumentah 1945-1946 gg. [Armenia and Soviet-Turkish relations in diplomatic documents of 1945-1946] (2010). Pod red. A. Kirokasjan. Yerevan: Tigran Mec, 332 p. [in Russian]

Arutjunjan, 1990 – Arutjunjan Sh.R. (1990). Razvitie istoričeskoj nauki v Sovetskoj Armenii (1964-1988): Očerki [Development of historical science in Soviet Armenia (1964-1988): Essays]. Yerevan: Ajastan, 484 p. [in Russian]

Arutjunjan, 2009 – Arutjunjan, S.G. (2009). O prošlom i nastojashhem [About the past and present]. M.: Respublika: Sovremennik, 399 p. [in Russian]

Arutjunjan, 2019 – Arutjunjan, V. (2019). Inakomyslie v Sovetskoj Armenii [Dissent in Soviet Armenia]. Yerevan: Gasprint, 364 p. [in Russian]

Arzumanjan, 1966 – Arzumanjan, A.M. (1966). Armenija – Rossija. Družhba naveki [Armenia – Russia. Friends forever]. Yerevan: Ajastan, 148 p. [in Russian]

Avetisjan i dr., 1999 – Avetisjan, G., Danieljan, Je., Melkonjan, A. (1999). Istorija Armenii s drevnejših vremen do nashih dnei [History of Armenia from ancient times to the present day]. Yerevan: “Ankjunakar”, 278 p. [in Russian]

Azatjan, 2020 – Azatjan, A.K. (2020). Problema sovetizacii Armenii v armjanskoj istoriofografii [The problem of Sovietization of Armenia in Armenian historiography]: Avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Yerevan, 23 p. [in Armenian]

Azizbekova i dr., 1969 – Azizbekova, P., Mnacakanjan, A., Traskunov, M. (1969). Sovetskaja Rossija i bor'ba za ustanovlenie i upročenie vlasti Sovetov v Zakavkaz'e [Soviet Russia and the struggle for the establishment and strengthening of Soviet power in Transcaucasia]. Baku: Azerneshr, 323 p. [in Russian]

Barhudarjan, Hudaverdjan, 1983 – Barhudarjan, V., Hudaverdjan, K. (1983). Istorija Armjanskoj SSR v sovetskoj istoričeskoj nauke [History of the Armenian SSR in Soviet historical science] *Istorija SSSR*. 2: 76-88. [in Russian]

Demirchjan, 1982 – Demirchjan, K.S. (1982). Sovetskaja Armenija [Soviet Armenia]. M.: Politizdat, 136 p. [in Russian]

Demirchjan, 2012 – Demirchjan, R. (2012). Pamjat' [Memory]. Yerevan: Jedit Print, 486 p. [in Russian]

El'chibekjan, 1954 – *El'chibekjan, A.M.* (1954). Ustanovlenie Sovetskoj vlasti v Armenii [Establishment of Soviet power in Armenia]. Yerevan: Izdatel'stvo Akademii nauk Armjanskoj SSR, 136 p. [in Russian]

Fokin, 2023 – *Fokin, A.A.* (2023). Sovetskoe proshloe Armenii: vzgljad istorikov i antropologov [The Soviet past of Armenia: the view of historians and anthropologists] *Antropologii/Anthropologies*. 2: 132-145. [in Russian]

Garibdzhanjan, 2013 – *Garibdzhanjan, S.G.* (2013). Nauchnaja intelligencija Armenii (1920–seredina 1930-h gg.) [Scientific intelligentsia of Armenia (1920–mid-1930s)]. Yerevan: “Lusakn”, 190 p. [in Russian]

Gevorkjan, 2020 – *Gevorkjanm Z.* (2020), Uroki istorii. 100 let so dnja obrazovaniya Sovetskoj Armenii [History lessons. 100 years since the formation of Soviet Armenia] *Golos Armenii*, November 28. [Electronic resource]. URL: <https://www.golosarmenii.am/article/102129/uroki-istorii--100-let-so-dnya-obrazovaniya-sovetskoj-armenii> (date of access: 14.05.2024).

Grigor-stroitel', 2016 – Grigor-stroitel'. Vospominaniya o G.A. Arutjunjane (Arutinove), i sekretare CK KP Armenii 1937-1953 gg. [Grigor the Builder. Memories of G.A. Harutyunyan (Arutinov), First Secretary of the Central Committee of the Communist Party of Armenia 1937-1953]. Sost. N. Mikoyan. M.: Izdatel'skii dom «Gorodets», 240 p. [in Russian]

Hachatrjan i dr., 2022 – *Hachatrjan, K.G., Sukiasjan, A.K., Badaljan, G.M.* (2022). Anneksija armjanskih territorij Turcije i Sovetskim Azerbajdzhanom v 1920–1930-h godah [Annexation of Armenian territories by Turkey and Soviet Azerbaijan in the 1920s–1930s]. Yerevan: Institut istorii NAN RA, 222 p. [in Armenian]

Hachatrjan, 2007 – *Hachatrjanm K.G.* (2007), Armjano-rossijskie otnoshenija v 1920–1922 gg. [Khachatryan K.G. Armenian-Russian relations in 1920–1922] Yerevan: Institut istorii NAN RA, 262 p. [in Armenian]

Hachikjan, 2009 – *Hachikjan, A.Je.* (2009). Istorija Armenii: kratkij ocherk [History of Armenia: a brief outline]. Ed. 2nd, add. Yerevan: Jedit Print, 262 p. [in Russian]

Haratjan, 2016 – *Haratjan, G.* (2016). Kontingentnost' i/ili jetnichnost': armjane v fokuse deportacii 1949 goda [Contingency and/or ethnicity: Armenians in the focus of the deportation of 1949] Deportacija armjan 14 ijunja 1949 goda: sbornik dokumentov i materialov [Deportation of Armenians on June 14, 1949: collection of documents and materials]. Otv. red. N.N. Ablazhey, G. Kharatyan. Novosibirsk: Nauka, pp. 191-201. [in Russian]

Iskandarjan, 2009 – *Iskandarjan A.* (2009). Armenija: udrevlenie moderna [Armenia: the rise of modernity] Nacional'nye istorii na postsovetskom prostranstve – II [National histories in the post-Soviet space – II]. Red. F. Bomsdorf, G. Bordyugov. M.: Friedrich Naumann Foundation, AIRO-XXI, pp. 225-243. [in Russian]

Iskandarjan, Arutjunjan, 1999 – *Iskandarjan A., Arutjunjan B.* (1999). Armenija: “karabahizacija” nacional'noj istorii [Armenia: “Karabakhization” of national history] Nacional'nye istorii v sovetskih i postsovetskih gosudarstvah [National histories in Soviet and post-Soviet states]. Red. K. Aimermacher, G. Bordyugov. M.: AIRO-XX, pp. 145-158. [in Russian]

Istorija Armenii..., 2014 – Istorija Armenii: kratkij kurs [History of Armenia: short course (2014)]. Otv. red. A.A. Melkonyan. Yerevan: Institut istorii, 286 p. [in Russian]

Istorija armjanskogo, 1980 – Istorija armjanskogo naroda: S drevnejshih vremjon do nashih dnei [History of the Armenian people: From ancient times to the present day] / ed. M.G. Nersisyan. Yerevan: Izdatel'stvo Erevanskogo universiteta, 460 p. [in Russian]

Kazandzhjan, 2002 – *Kazandzhjan R.* (2002) Sovetsko-kemalistskie otnoshenija v 1920 g. i vopros Armenii v svete sekretnyh dokumentov moskovskih arhivov [Soviet-Kemalist relations in 1920 and the question of Armenia in the light of secret documents from Moscow archives] *Vostokovedcheskij sbornik*. XXI: 98-123. [in Russian]

Manukjan, 2006 – *Manukjan, S.* (2006). Vozniknovenie nacionalisticheskogo diskursa i podpol'nogo dvizhenija. v Armenii v nachale 1960-yh godov [The emergence of nationalist discourse and the underground movement. in Armenia in the early 1960s]. Juzhnyj Kavkaz: territorii, istorii, ljudi. Sbornik statej [South Caucasus: territories, stories, people. Collection articles]. Vol. 2. Tbilisi: Juzhno-Kavkazskoe bjuro Fonda imeni Genriha Bjollja, pp. 81-92. [in Russian]

Melkonjan i dr., 2023 – *Melkonjan A.A., Hachatrjan K.G., Krjuchkov I.V.* (2023). Problemy sovetskogo nacional'no-gosudarstvennogo stroitel'stva (istoriko-kriticheskij analiz na primere

- Armenii) [Problems of Soviet nation-state construction (historical and critical analysis using the example of Armenia)] *Oriental Studies*. 16(2): 340-352. [in Russian]
- Melkonjan, 2003** – *Melkonjan, A.* (2003). Dzhavahk v XIX veke i pervoj chetverti XX veka [Javakhk in the 19th century and the first quarter of the 20th century]. Yerevan: Institut istorii Nacional'noj akademii nauk, 215 p. [in Armenian]
- Minasjan, 2010** – *Minasjan, S.M.* (2010). Kak Armenija odnositsja k svoemu proshlomu: istorija i politika [How Armenia relates to its past: history and politics] *Neprikosnovennyj zapas*. 5(73): 67-79. [Electronic resource]. URL: <https://magazines.gorky.media/nz/2010/5/kak-armeniya-odnositsya-k-svoemu-proshlomu-istoriya-i-politika.html> (date of access: 13.05.2024). [in Russian]
- Na strazhe i..., 2006** – “Na strazhe istoricheskoy pravdy”. Interv'ju s Ashotom Melkonjanom [“On guard of the historical truth.” Interview with Ashot Melkonyan] (2006) *Aniv*. 3. [Electronic resource]. URL: <http://m.aniv.ru/archive/23/na-strazhe-istoricheskoy-pravdy-intervju-s-ashotom-melkonjanom/> (date of access: 13.05.2024). [in Russian]
- Nagornyj Karabah..., 1992** – Nagornyj Karabah v 1918–1923 gg. Sbornik dokumentov i materialov (1992) [Nagorno-Karabakh in 1918–1923. Collection of documents and materials]. Otv. red. V.A. Mikaelyan. Yerevan: Izdatel'stvo AN Armenii, 756 p. [in Russian]
- Osnovnye rezul'taty...** – Osnovnye rezul'taty Instituta istorii [Main results of the Institute of History. National Academy of Sciences of the Republic of Armenia] Nacional'naja akademija nauk Respubliki Armenii [National Academy of Sciences of the Republic of Armenia]. [Electronic resource]. URL: <https://www.sci.am/orgsview.php?id=31&langid=3> (date of access: 12.05.2024). [in Armenian]
- Petrosjan, 2008** – *Petrosjan V.* (2008). Vremja Grigorija Arutjunjana [The Time of Grigory Harutyunyan]. In 3 vol. Yerevan. [in Russian]
- Petrosjan, 2014** – *Petrosjan, V.* (2014). Anton Kochinjan. Zhizn' i dejatel'nost' [Anton Kochinyan. Life and activity]. Yerevan: “Edit print”, 278 p. [in Russian]
- Safarjan, 2020** – *Safarjan, A.* (2020). Sovetskaja Armenija v istoricheskikh sud'bah armjanskogo naroda: k 100-letiju obrazovanija Armjanskoj SSR [Soviet Armenia in the historical destinies of the Armenian people: to the 100th anniversary of the formation of the Armenian SSR] *Soyuzinfo*. [Electronic resource]. URL: <https://soyuzinfo.am/2020/11/sovetskaya-armeniya-v-istoricheskikh-sudbah-armjanskogo-naroda-k-100-letiyu-obrazovaniya-armjanskoj-ssr/> (date of access: 21.05.2024). [in Russian]
- Shagojan, 2016** – *Shagojan, G.* (2016). Konkurirovushhaja pamjat': memorializacija sjuzhetov kollektivnoj travmy [Competing memory: memorialization of plots of collective trauma] Deportacija armjan 14 ijunja 1949 goda: sbornik dokumentov i materialov [Deportation of Armenians on June 14, 1949: collection of documents and materials]. Rep. ed. N.N. Ablazhey, G. Kharatyan. Novosibirsk: Nauka, pp. 216-223. [in Russian]
- Stepanjan, 2019** – *Stepanjan, H.R.* (2019). Sovetizacija Armenii (popytka sravnitel'nogo analiza) [Sovietization of Armenia (an attempt at comparative analysis)] *Mir russkogovorjashhih stran*. 1: 15-20. [in Russian]
- The Soviet Experience..., 2022** – “The Soviet Experience in Armenia and Its Legacy” International Conference, October 28-30, 2022. University of Michigan-Dearborn. [Electronic resource]. URL: <https://umdearborn.edu/casl/centers-institutes/armenian-research-center/conferences-and-exhibitions/conferences> (date of access: 22.05.2023).
- Tunjan, 2014** – *Tunjan, V.G.* (2014). Armjanskij vopros: mify i realii [The Armenian question: myths and realities]. Yerevan, 432 p. [in Russian]
- Tunjan, 2018** – *Tunjan, V.G.* (2018). Fal'sifikacija istorii vosstanovlenija armjanskoj gosudarstvennosti v azerbajdzhanskoj istoriografii [Falsification of the history of the restoration of Armenian statehood in Azerbaijani historiography]. Yerevan: Izdatel'stvo EGU, 396 p. [in Russian]
- V Erevane..., 2022** – V Erevane sostojalas' Mezhdunarodnaja nauchnaja konferencija “100 let obrazovanija SSSR: 1922–2022”. Oficial'nyj sajt Rossijskogo istoricheskogo obshhestva. [Electronic resource]. URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/v-erevane-sostoyalas-mezhdunarodnaya-nauchnaya-konferentsiya-100-let-obrazovaniya-sssr-1922-2022.html?ysclid=lxm9mc3gq2469296201> (date of access: 12.05.2024).
- Virabjan, 2001** – *Virabjan, A.* (2001). Armenija ot Stalina do Hrushheva (1945-1957) [Armenia from Stalin to Khrushchev (1945-1957)]. Yerevan: Nacional'nyj arhiv Armenii, 237 p. [in Armenian]

Zarobjan, 2008 – *Zarobjan, N.Ja.* (2008). Jakov Zarobjan i ego jepoha [Yakov Zarobyian and his era]. Yerevan: Izdatel'stvo Rossijsko-armjanskogo (slavjanskogo) universiteta, 245 p. [in Russian]

Советское прошлое в современной историографии Армении

Евгений Федорович Кринко ^{a, b, *}

^a Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук, Российская Федерация

^b Южный федеральный университет, Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена осмыслению советской истории в современной историографии Армении. Главное внимание уделяется: 1) общей оценке советского периода в истории Армении, 2) установлению советской власти, 3) диссидентскому движению. Основные историографические источники – обобщающие и специальные работы армянских историков. Автор опирался на принцип историзма и системный подход, использовал методы логического и историографического анализа, сравнительно-исторический и проблемно-хронологический методы.

Интерес к советскому прошлому в современной исторической науке Армении заметно снизился по сравнению с предшествующим этапом ее развития. Тем не менее, советской истории посвящено немало обобщающих и специальных исследований. Многие историки Армении стремятся к объективной оценке советского периода истории, с учетом как его достижений, так и недостатков. Наибольшее осуждение вызывает сокращение территории Армении по сравнению с ожиданиями в армянском обществе. Критике подвергаются события советизации, нередко оцениваемой как сговор Советской России с кемалистской Турцией. Более полному выяснению обстоятельств и факторов, определявших содержание данных процессов, служит введение в научный оборот новых документов и материалов полевых исследований, использование новых подходов, научное сотрудничество между армянскими и российскими историками, исследователями из других стран.

Ключевые слова: современная армянская историография, ССР Армения, Армянская ССР, советизация Армении, советская история, диссидентское движение.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: krinko@ssc-ras.ru (Е.Ф. Кринко)