



Published in the USA
 Russkaya Starina
 Issued since 2010.
 E-ISSN: 2409-2118
 2025. 16(1): 19-28

DOI: 10.13187/rs.2025.1.19

<https://rs.cherkasgu.press>



The War of Stories. The Role and Significance of the Battle of Kursk in National and Foreign Historiography

Alexander A. Osinniy ^{a, *}

^a Taganrog Institute named after A.P. Chekhov (branch) of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Rostov State Economic University (RINH), Russian Federation

Abstract

The Battle of Kursk has always caused disputes among historians. Since the end of the war, a huge number of research have been published among Russian and foreign authors. This article analyzes the existing assessments of the Battle of Kursk, and similarities and differences are identified. Particular attention is paid to the problem of distortion and falsification of the events of the battle of Western experts, and the history of the origin of these trends is considered, the works of Soviet and Russian historians are analyzed.

Domestic historiography traditionally emphasizes the important role of the Battle of Kursk, in the history of the Great Patriotic War and the Second World War as a whole. The authors focus on the heroism of soldiers and commanders, the superiority of Soviet military science, the most important results and the consequences of the battle. In foreign literature, one can often find information about overstated Soviet losses, doubts about the effectiveness of decisions of the top leadership of the USSR and the Soviet accusations of unjustified victims among personnel. In addition, Western historians, referring to the memoirs of German generals, believe that the landing of allied troops in Sicily played the most important role in the victory of the Red Army. Among the Western authors there are also those who objectively evaluate the events of the Battle of Kursk, but this did not affect the general trend aimed at distorting the events of the war.

Keywords: Battle of Kursk, Great Patriotic War, historiography, falsification, myths.

1. Введение

В настоящее время существуют различные точки зрения о событиях Великой Отечественной войны и Второй мировой войны в целом. Отечественные и зарубежные историки могут спорить о статистике, деталях и значении тех или иных битв и сражений. Но существует и проблема фальсификации истории, приводящей к созданию искаженной картины событий войны, в том числе и Курской битвы. В прошлом и настоящем ученые делали и делают попытки противостоять данному процессу (Гришин, 2013; Ливцов, Пожидаев, 2017; Ливцов и др., 2017; Хисамутдинова, 2019; Первознова, 2020 и др.). Это можно назвать «войной историй».

Курская битва длилась 50 суток, во время которых военнослужащие Красной армии в тяжелых боях остановили немецкие войска, а после провели успешные наступательные операции и освободили Орел, Белгород и Харьков. Победа в битве ознаменовала завершение коренного перелома в Великой Отечественной войне, а Германия навсегда теряла стратегическую инициативу на Восточном фронте.

* Corresponding author

E-mail addresses: osinniy2020@mail.ru (A.A. Osinniy)

Курская битва стала одной из крупнейших в годы Великой Отечественной войны. С обеих сторон в ней участвовало более 4 млн человек. В августе 1943 г., когда еще гремели бои, президент США Ф. Рузвельт и премьер-министр Великобритании У. Черчилль в своих посланиях к И.В. Сталину поздравляли народ и армию Советского Союза с победами и указывали на важность происходивших событий. Рузвельт отмечал героизм, мужество и самоотверженность советских солдат, а контрнаступательные операции, с его слов, имели «далеко идущие последствия» (Переписка..., 1958, 2: 76). Черчилль давал схожую оценку и указал, что «поражение германской армии на этом фронте являются вехами на пути к нашей окончательной победе» (Переписка..., 1958, 1: 142).

Но это было в военные годы. С окончанием Второй мировой войны и началом холодной войны взаимоотношения СССР и Запада становились напряженными. Начиналось противостояние длиною в 40 лет, что не могло не повлиять на историографию. А.А. Падерин пишет о том, что «правда о решающем вкладе Советского Союза и его Вооруженных сил в победу над фашизмом уже не устраивала бывших союзников», а их «правительства, политики и идеологи делали все для того, чтобы сформировать в сознании народов убеждение в решающей роли своих армий в разгроме вермахта» (Падерин, 2013: 93).

Проблема фальсификации является актуальной в исторической науке. Фальсификации выражались в умышленном искажении фактов, их сокрытии и игнорировании, формировании ложных концепций войны. Причины искажений во многих случаях носили политический характер. Г.М. Ипполитов пишет: «Для субъектов фальсификаторского процесса главными оказывается в конечном итоге далеко не научные цели, а “промывание мозгов”, итогом которого должно стать внушение людям – объектам фальсификации – каких-либо идеологических или политических клише... чем и разрушается (а иногда даже и уничтожается) историческая память» (Ипполитов, 2018: 434).

Формирование представлений о событиях Второй мировой войны в западной историографии связано с деятельностью Военно-исторической службы США, которая использовала немецкие архивы, знания и воспоминания немецких генералов, а также других военных деятелей. Среди них были такие известные генералы, как Э. Манштейн и Х. Гудериан. К 1960-м гг. были созданы тысячи разработок, в том числе и о событиях на Восточном фронте, которые стали использовать в своей работе западные историки: «Они стали фундаментом, на котором формировались представления большинства зарубежных историков о событиях на советско-германском фронте» (Падерин, 2013: 93).

Мемуары немецких генералов, на которые ссылаются западные историки, не могут являться источником объективной информации, хотя они признают масштаб своего поражения под Курском летом 1943 г. Э. Манштейн пишет о том, что наступательная операция «Цитадель» была последней попыткой сохранить инициативу на Востоке, а ее провал привел к обратному результату (Манштейн, 2010: 444). Х. Гудериан вспоминал, что Германия потерпела решительное поражение. Бронетанковые войска понесли большие потери, многие части были выведены из строя. По его словам, больше «на Восточном фронте не было спокойных дней». (Гудериан, 2012: 368). Ф. Меллентин считает, что летом 1943 г. «погибли лучшие части германской армии» (Меллентин, 1957: 202). В то же время Манштейн связывает поражение в операции «Цитадель» со стратегическим влиянием других театров военных действий. Он указывает на Сицилийскую операцию или операцию «Хаски», проведенную союзными войсками 10 июля 1943 г., в самый разгар Курской битвы (Манштейн, 2010: 473). Меллентин, в свою очередь, говорит о том, что в операции «Цитадель» с тактической точки зрения ни одной из сторон не удалось достигнуть успеха. По его словам, потери Советского Союза быстро восполнялись с помощью англичан и американцев. Кроме этого, Меллентин считает, что Гитлер согласился на крупное отступление 9-й армии из-за угрозы в Италии. Гитлер «хотел вывести из России как можно больше войск с тем, чтобы восстановить положение на юге Европы» (Меллентин, 1957: 202).

После распада Советского Союза искажение истории не прекратилось. Продолжают создаваться мифы о Великой Отечественной войне. Это можно связать со сложной внешнеполитической обстановкой, с напряженными отношениями между Россией и западными странами. Не только в западной, но и в отечественной историографии, особенно в 1990-е гг., стали занижать роль Курской битвы, а на первый план выносили победы союзных войск.

2. Материалы и методы

Основу проведенного исследования составили историографические источники – коллективные обобщающие труды и специальные работы отечественных и зарубежных историков. Также использовалось небольшое число исторических источников, в основном мемуары. Автор, изучая и анализируя отечественную и зарубежную литературу, опирался на принцип историзма, стремясь рассматривать появление тех или иных концепций и оценок в контексте определенных политических событий и в динамике. При этом использовался сравнительно-исторический метод и методы логического анализа.

3. Обсуждение и результаты

Западная историография. Начнем анализ западной историографии с работы английского историка М. Говарда «Большая стратегия. Август 1942 – сентябрь 1943». Основной упор автор делает на изучение действий союзных войск. Роли Советского Союза уделяется не так много внимания. Об операции «Цитадель» Говард пишет кратко, крайне обобщенно говорит о ее причинах, ходе и итогах. Стоит обратить внимание на причины провала немецкого наступления. Здесь автор ссылается на мемуары Манштейна и связывает прекращение наступления с обстановкой на Сицилии и необходимостью переброски туда крупных немецких сил (Говард, 1980: 330). Подобная точка зрения встречается у Э. Земке – американского историка и начальника отдела военно-исторической службы США (Земке, 2009: 161). Э. Земке не забывает упомянуть об угрозе для немецких войск на Орловском выступе, где вскоре началось советское наступление, но акцент сделал на Сицилийской операции, которая, по его словам, больше всего волновала Гитлера (Земке, 2009: 161). Эту причину, по словам А. А. Падерина, можно встретить в работах Р. Пейна, Л. Грухмана, М. Блюменсона и других западных историков (Падерин, 2013: 94).

Между тем, к 10 июля 1943 г. наступление вермахта стало замедляться благодаря действиям советских войск и хорошо выстроенной обороне, а с началом операции «Кутузов» и «Полководец Румянцев» немцы не имели возможности направить на другие театры военных действий большое число дивизий. Важнейшей задачей вермахта стало сдерживание Красной армии, чтобы не дать ей возможность окружить немецкие войска на орловском выступе, занять Белгород и Харьков на юге от курского выступа, которые открывали путь на Украину. «Высадка союзников в Сицилии... ухудшила стратегические позиции Германии, но она не оказала сколько-нибудь заметного влияния на ход сражения под Курском» – считает Г.Н. Крайнов (Крайнов, 2024: 92). В Италию немцы отправили силы, но только одну дивизию СС «Лейбштандарт», при этом все ее танки и САУ передавались дивизии «Райх» (Крайнов, 2024: 92).

Немецкий историк Р. Теппель в своей работе «Курск 1943: Величайшая битва Второй мировой войны» пытается дать объективную оценку событиям лета 1943 г. В частности, Теппель критикует утверждения о том, что высадка в Сицилии повлияла на ход боев под Курском: «Легендой, которая до сегодняшнего дня наиболее упорно держится в немецких представлениях о Курской битве, является утверждение, что Гитлер “подарил” противнику победу под Курском, поскольку наступление было прервано “ошибочным решением” – и прежде всего из-за высадки англо-американцев в Сицилии» (Теппель, 2019: 252).

В то же время Теппель не рассматривает Курскую битву в стратегическом смысле решающим сражением, определившим ход войны. Он считает, что были другие события, которые в большей степени изменили ход Второй мировой войны. Среди них историк выделяет вступление в войну США, сражение у Мидуэя и поражения Германии на Восточном фронте в 1941 и 1942 гг. С последним можно согласиться, но провал операции «Барбаросса», наступления на Сталинград и Кавказ не подорвали возможности вермахта в полной мере. В 1943 г. немецкая армия все еще представляла из себя серьезную силу, которая имела возможность нанести мощный удар, что она и попыталась сделать в ходе операции «Цитадель». Советское командование понимало это и поэтому тщательно готовилось к боям под Курском. И именно победа Красной армии летом 1943 г. окончательно подорвала наступательные возможности противника. Это является итогом и значением Курской битвы.

Среди российских историков есть те, кто критикует Р. Теппеля за недостоверную информацию и даже мифы, которые он приводит в своей работе. Например, Г.Н. Крайнов подвергает критике миф о «сезонности», который гласит, что советские войска успешно

могут наступать и побеждать только зимой, как это было в битве за Москву и Сталинград. При этом российский историк не отрицает того, что Теппель пытается опровергать мифы о Курской битве, созданные другими историками и авторами мемуаров, но отмечает, что «молодое поколение современных немецких историков» не может полностью «отказаться от ложных взглядов и оценок» (Крайнов, 2024: 95). Ю.Н. Лещенко также подвергает критике данные Теппеля о советских потерях в ходе Курской битвы, которые он указывает, ссылаясь на Б.В. Соколова. По его словам, Теппель заявляет, что потери Красной армии занижены, а на самом деле они были гораздо больше, чем у Германии (Лещенко, 2024: 72).

Следующая работа, на которую стоит обратить внимание – это книга британского историка Р. Эванса «Третий рейх. Дни войны. 1939–1945». Во-первых, здесь вновь встречается утверждение о том, что провал операции «Цитадель» связан с обстановкой в Средиземном море и приказом Гитлера о переброске основных сил с Востока, особенно танковых дивизий. Провал летнего наступления, по словам автора, связан не в последнюю очередь с тем, что Германия воевала на два фронта. Во-вторых, Эванс заявляет, что советские войска имели серьезное численное преимущество над вермахтом, но при этом наступали широким фронтом и тем самым несли ужасные потери как в людях, так и в технике: «От безразличия, с каким Сталин и его генералы относились к жизни своих солдат, перехватывало дух» (Эванс, 2011: 532). Миф о том, что советские войска достигали побед только за счет численного перевеса и больших потерь, а генералы были неопытны и безразличны к своим солдатам, опровергает Ю.Н. Лещенко, который в отношении Красной армии говорит следующее: «Она сумела извлечь уроки из жестоких поражений начального периода войны и к июлю 1943 года превратилась в силу, превосходящую вермахт как по боевому мастерству рядовых солдат, так и по военному искусству полководцев» (Лещенко, 2024: 74). В-третьих, Эванс не подводит итогов, кроме потерь, и не говорит в чем заключается значение Курской битвы. Может сложиться впечатление, что она не является одной из ключевых битв войны, которая повлияла на дальнейший ход боевых действий.

Нельзя не сказать о том, что среди западных историков есть и те, кто объективно изучает события Курской битвы, ее итоги и последствия. Рассмотрим несколько таких авторов. И первый из них – это английский историк Н. Корниш и его работа «Курская битва. Величайшее в истории танковое сражение. Июль 1943». Историк, описывая ход боевых действий, говорит о том, что ситуация в Италии волновала Гитлера, но в тот район смогли отправить только одну потрепанную дивизию СС «Лейбштандарт», а остальные оставались на Восточном фронте. Другой пример касается советского командования. Описывая операцию «Полководец Румянцев», историк говорит, что командование Красной армии имело боевую технику и, самое главное, опыт для реализации широкомасштабного наступления, а отсрочка операции положительно отразилось на ее проведении. Эта точка зрения кардинально отличается от высказываний Эванса (Корниш, 2008: 206).

В качестве второго примера рассмотрим работу американского историка М. Кайдина «“Тигры” горят! Разгром танковой элиты Гитлера». Сразу отметим, что автор описывает как победы, так и неудачи советских войск, тем самым пытаясь объективно оценить ход боевых действий. В отличие от Эванса, который говорит о больших потерях при наступлении только широким фронтом, Кайдин не забывает указать, что тактика наступления советских войск менялась. В конце историк делает важный вывод и считает, что значение имеют только финальные результаты и за пятьдесят дней Курской битвы Красная армия одержала победу и отдельные поражения, и потери не могут этого отменить (Кайдин, 2011: 282).

Помимо Н. Корниша и М. Кайдина, есть и другие историки, старающиеся объективно оценить итоги и значения Курской битвы. К таковым относят, например, Д. Гланца и Д. Хауса, однако российские исследователи считают, что не стоит преувеличивать эту тенденцию: «Общая направленность западной литературы о Великой Отечественной войне во многом еще сохраняет прежние тенденции, в том числе имеющие своей целью принизить значение победы Советского Союза над фашизмом» (Падерин, 2013: 95).

Итак, рассмотрев работы западных авторов, которые искажали историю Курской битвы и Великой Отечественной войны, мы можем сказать, что в них встречается ряд мифов (Федоров, Голядкин, 2020 и др.). Первый из них связан с высадкой союзников в Сицилии и преувеличением ее влияния на ход боев на Восточном фронте летом 1943 г. Второй миф связан с преуменьшением роли Курской битвы, ее значением и влиянием на ход войны.

В третьем мифе утверждается, что советские войска понесли большие потери, а военное руководство допускало множество ошибок.

Отечественная историография. Среди советской историографии выделим многотомный труд «История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945». Третий том был посвящен коренному перелому в войне. Сразу отметим, что работы советских историков испытывали идеологическое влияние и недостаток исторических источников, в связи с отсутствием доступа ко многим из них, поэтому не всегда в их трудах можно встретить объективные высказывания. Но в отношении значения и итогов Курской битвы, на наш взгляд, здесь представлена достоверная информация. По словам историков, Курская битва стала одним из важнейших и решающих событий Великой Отечественной войны. Успехи советских войск показали окончательный крах наступательных возможностей врага: «Победа Красной армии в битве под Курском открыла новые величественные перспективы борьбы с немецким фашизмом и освобождению временно захваченных врагом советских земель. Эта победа показала обреченность фашистской Германии» (История Великой..., 1961: 304). Помимо этого, авторы отмечают, что успехи на Восточном фронте благоприятно повлияли на операции союзных войск в Италии, а Германии пришлось перебросить со средиземноморского региона крупные силы авиации, что тоже повлияло на успешные действия союзников.

Другая работа, которую необходимо рассмотреть – это книга Г.А. Колтунова и Б.Г. Соловьева «Курская битва». Опустим некоторые высказывания, повторяющие вышесказанное, и рассмотрим ряд других. Во-первых, опыт Курской битвы оказал большое влияние на ведение оборонительных и наступательных операций в последующих событиях войны и оставался долгие годы актуальным после ее завершения (Колтунов, Соловьев, 1970: 370). Во-вторых, победа Советского Союза и поражение Германии подорвали авторитет военно-политического руководства последней, а также повлияли на формирование пессимистических настроений у офицерского и солдатского состава, негативно отразившись на моральном состоянии населения, хотя в мемуарах Меллентина утверждается обратное (Колтунов, Соловьев, 1970: 376). В-третьих, победа под Курском, по словам авторов, оказала глубокое влияние на ход Тегеранской конференции и принятии решения об открытии второго фронта в 1944 г. (Колтунов, Соловьев, 1970: 380).

Современные отечественные историки получили доступ к большому объему исторических документов, что позволило им написать крупные и важные работы по истории Курской битвы. В качестве примера выделим таких историков, как А.В. Исаев и В.Н. Замулин. Оба автора на основе советских и немецких источников дали подробное и объективное описание боев под Курском. Они изучили наиболее спорные темы в рамках Курской битвы, выделили ряд проблем Красной армии при оборонительном и наступательном этапах битвы, но оба историка считают победу летом 1943 г. важнейшим событием, которое повлияло на дальнейший ход боевых действий и не принижают его значение (Замулин, 2008; Исаев, 2013).

Работа Р.Р. Хисамутдиновой «Великая Отечественная война Советского Союза (1941–1945)» представляет собой краткий военно-исторический очерк, не предполагающий подробного описания Курской битвы, в сравнении с вышеназванными работами. Но она также дает также объективное описание итогов и значения сражения. Автор выделяет следующие его ключевые итоги: завершение коренного перелома и отказ врага от наступательных действий; большие потери, понесенные вермахтом; начало кризиса в гитлеровском блоке; укрепление антигитлеровской коалиции; подъем борьбы в оккупированных Германией странах. Хисамутдинова не обходит стороной проблемы советских войск, к которым относит промахи в руководстве, ошибки в ходе наступательных операций и ряд других, но, в отличие от западных историков, не занижает значение Курской битвы и подвигов советских солдат: «Курская битва привела к дальнейшему изменению соотношения сил на фронте, создала благоприятные условия для развертывания общего стратегического наступления советских войск, позволила перейти к более решительной стратегии, ускорить освобождение советской территории» (Хисамутдинова, 2014: 278).

Многотомный труд «Великая Отечественная война 1941–1945 годов» вышел под грифом Министерства обороны РФ. Нас интересует третий том, посвященный битвам и сражениям, изменившим ход войны. Авторы, как и в ранее упомянутых работах, не занижают значение битвы под Курском, а стараются объективно подойти к рассмотрению

ее итогов и значения. Выделим два основных момента. Во-первых, в работе четко дается понять, что победа в Курской битве разрушила миф о том, что Красная армия достигает успехом только зимой. Во-вторых, авторы в качестве итогов выделяют экономическую составляющую, а именно, из труда становится известно, что после боев под Курском, произошел поворот в военной экономике Германии и с 1943 г. производство оборонительного вооружения превысило производство наступательного. Это было связано с тем, что немцы после провала своего последнего крупного наступления на Восточном фронте лишились стратегической инициативы и переходили к оборонительным действиям ([Великая Отечественная..., 2012](#)).

Отметим, что помимо западных авторов, фальсификацией истории занимались и отечественные авторы. Начало этому процессу в нашей стране было положено еще в конце 1980-х гг., продолжалось в 1990-е гг. и встречается в настоящее время. В исторической науке искажение событий Великой Отечественной войны, по словам А.С. Акопянца, связано с работами Ю.Н. Афанасьева, Д.А. Волкогонова, Б.В. Соколова, и В. Суворова (Резуна) ([Акопянец, 2020: 71](#)). Стоит сказать, что фальсификация касалась в целом Великой Отечественной войны и связана не только с Курской битвой.

Тем не менее, профессиональные отечественные историки, в основном современные, стремятся дать объективную информацию о Курской битве и ее итогах. Во всех подробностях изучают все аспекты битвы и ее итоги на основе разных источников, не занижая ее роль и значение. Хотя среди отечественных авторов также можно встретить необъективное описание тех событий.

4. Заключение

Подводя общий итог, можно сказать, что с окончанием Второй мировой войны вышло огромное число трудов, посвященных войне и ее отдельным событиям. Курская битва стала объектом споров среди специалистов. Среди них встречались и встречаются те, кто искажают события. Многие ученые связывают фальсификации с политическими причинами. Зарубежные авторы принижают роль и значение Курской битвы, выводя на первый план события на других театрах военных действий. Искажение истории встречается и в работах российских авторов. В настоящее время многие профессиональные отечественные историки противостоят этому процессу, приводя свои аргументы. Отметим, что нельзя отрицать важность боев на других фронтах, так как они внесли свой вклад в победу над Германией и ее союзниками. Но если говорить о Восточном фронте, то именно здесь происходили наиболее значимые и масштабные события, которые в большей степени повлияли на ход войны. Именно на восток Германия направляла свои лучшие военные силы и ресурсы, и именно Советский Союз внес наибольший вклад в победу над Германией, нанеся ей самые большие потери.

Литература

[Акопянец, 2020](#) – [Акопянец А.С.](#) Современные фальсификации истории Великой Отечественной войны // *Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения: Гуманитарные исследования.* 2020. № 2 (8). С. 71-78.

[Великая Отечественная..., 2012](#) – Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 3. Битвы и сражения, изменившие ход войны. М.: Кучково поле, 2012. 864 с.

[Говард, 1980](#) – [Говард М.](#) Большая стратегия: август 1942 – сентябрь 1943. М.: Воениздат, 1980. 464 с.

[Гришин, 2013](#) – [Гришин А.А.](#) Великая Отечественная война и ее фальсификаторы // *Вестник Московского университета МВД России.* 2013. №5. С. 10-13.

[Гудериан, 2012](#) – [Гудериан Г.](#) Воспоминания солдата. М.: Вече, 2012. 560 с.

[Замулин, 2008](#) – [Замулин В.Н.](#) Курский излом. Решающая битва Великой Отечественной. М.: Яуза, ЭКСМО, 2008. 960 с.

[Земке, 2009](#) – [Земке Э.](#) От Сталинграда до Берлина. Операции советских войск и вермахта. 1942–1945. М.: ЗАО Центрполиграф, 2009. 604 с.

[Ипполитов, 2018](#) – [Ипполитов Г.М.](#) «Огненная дуга» под огнем фальсификаторов. К 75-летию Курской битвы (5 июля – 23 августа 1943 г.). // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук.* 2018. Т. 20, №3 (2). С. 433-446.

- Исаев, 2013** – Исаев А.В. Освобождение 1943. «От Курска и Орла война нас довела...». М.: Эксмо, Яуза, 2013. 554 с.
- История Великой..., 1961** – История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941-1945. В 6 т. Т. 3. Коренной перелом в ходе Великой Отечественной войны (ноябрь 1942 г. – декабрь 1943 г.). М.: Воениздат, 1961. 664 с.
- Кайдин, 2011** – Кайдин М. «Тигры» горят. Разгром танковой элиты Гитлера. М.: Яуза: Эксмо, 2011. 288 с.
- Корниш, 2008** – Корниш Н. Курская битва. Величайшее в истории танковое сражение. Июль 1943. М.: ЗАО Центрполиграф, 2008. 223 с.
- Колтунов, Соловьев, 1970** – Колтунов Г. А., Соловьев Б. Г. Курская битва. М.: Воениздат, 2011. 400 с.
- Крайнов, 2024** – Крайнов Г.Н. Современные западные мифы и легенды о Курской битве. / Вторая мировая война и современные тенденции по искажению ее итогов и послевоенного мироустройства. В 3 т. Т. 3. Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память. Решающие летние битвы 1943 г. на фронтах и в тылу немецко-фашистских войск в оценках советских и германских военачальников и историков. М.: РАН – Московский университет им. С.Ю. Витте, 2024. С. 89-97.
- Леценко, 2024** – Леценко Ю.Н. Курская дуга: факты против вымыслов // Вторая мировая война и современные тенденции по искажению её итогов и послевоенного мироустройства. В 3 т. Т. 3. «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память. Решающие летние битвы 1943 г. на фронтах и в тылу немецко-фашистских войск в оценках советских и германских военачальников и историков. М.: РАН – Московский университет им. С.Ю. Витте, 2024. С. 68-74.
- Ливцов, Пожидаев, 2017** – Ливцов В.А., Пожидаев А.С. Проблема фальсификации истории в контексте реализации государственной политики сохранения историко-культурного наследия // *Вестник Поволжского института управления*. 2017. Т. 17. №5. С. 108-115.
- Ливцов и др., 2017** – Ливцов В.А., Пожидаев А.С., Нилаева К.С. Проблема фальсификации истории Второй мировой войны: Орловско-курская дуга // *Среднерусский вестник общественных наук*. 2017. Т. 12. №4. С. 100-107.
- Манштейн, 2010** – Манштейн Э. Утерянные победы. М.: Вече, 2010. 624 с.
- Меллентин, 1957** – Меллентин Ф.В. Танковые сражения 1939-1945 гг. М.: Издательство иностранной литературы, 1957. 304 с.
- Падерин, 2013** – Падерин А.А. Курская битва в оценках западных историков // *Вестник МГИМО-Университета*. 2013. №5 (32). С. 90-100.
- Перевознова, 2020** – Перевознова А.С. Фальсификация истории Второй мировой войны в современном медийном пространстве // *Форум молодежной науки*. 2020. Вып. 1. №5. С. 45-52.
- Переписка..., 1958, 1** – Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Т. 1. Переписка с У. Черчиллем и К. Эттли (июль 1941 г. – ноябрь 1945 г.). М.: Госполитиздат, 1958. 402 с.
- Переписка..., 1958, 2** – Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Т. 2. Переписка с Ф. Рузвельтом и Г. Трумэнном (август 1941 г. – декабрь 1945 г.). М.: Госполитиздат, 1958. 292 с.
- Теппель, 2019** – Теппель Р. Курск 1943: Величайшая битва Второй мировой войны. М.: Вече, 2019. 304 с.
- Федоров, Голядкин, 2020** – Фёдоров А.Б., Голядкин Г.Н. Вторая мировая война в кривом зеркале западной историографии // *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России*. 2020. №2 (86). С. 57-64.
- Хисамутдинова, 2019** – Хисамутдинова Р.Р. Фальсификация истории Великой Отечественной войны в зарубежной и отечественной историографии // *Вестник Оренбургской духовной семинарии*. 2019. Вып. 4. (13). С. 48-55.
- Хисамутдинова, 2014** – Хисамутдинова Р.Р. Великая Отечественная война Советского Союза (1941 – 1945 годы): военно-исторические очерки. Оренбург: Издательство ОГПУ, 2014. 476 с.

Эванс, 2011 – Эванс Р. Третий рейх. Дни войны. 1939–1945. Екатеринбург: У-Фактория; М.: Астрель, 2011. 942 с.

References

- Akop'yants, 2020 – Akop'yants, A.S. (2020). Sovremennye fal'sifikatsii istorii Velikoi Otechestvennoi voiny [Modern falsifications of the history of the Great Patriotic War]. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta putei soobshcheniya: Gumanitarnye issledovaniya*. 2(8): 71-78. [in Russian]
- Velikaya Otechestvennaya..., 2012 – Velikaya Otechestvennaya voina 1941–1945 godov (2012). V 12 t. T. 3. Bitvy i srazheniya, izmenivshie khod voiny [The Great Patriotic War of 1941–1945. In 12 vol. Vol. 3. Battles and skirmishes that changed the course of the war]. M.: Kuchkovo pole, 864 p. [in Russian]
- Govard, 1980 – Govard, M. (1980). Bol'shaya strategiya: avgust 1942 – sentyabr' 1943 [The Grand Strategy: August 1942 – September 1943.]. M.: Voenizdat, 464 p. [in Russian]
- Grishin, 2013 – Grishin, A.A. (2013). Velikaya Otechestvennaya voina i ee fal'sifikatory [The Great Patriotic War and its falsifiers]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*. 5: 10-13. [in Russian]
- Guderian, 2012 – Guderian, G. (2012). Vospominaniya soldata [Memories of a soldier]. M.: Veche, 560 p. [in Russian]
- Zamulin, 2008 – Zamulin, V.N. (2008). Kurskii izlom. Reshayushchaya bitva Velikoi Otechestvennoi [The battle of Kursk. The decisive battle of the Great Patriotic War]. M.: Yauza, EKSMO, 960 p. [in Russian]
- Zemke, 2009 – Zemke, E. (2009). Ot Stalingrada do Berlina. Operatsii sovetskikh voisk i vermakhta. 1942–1945 [From Stalingrad to Berlin. Operations of the Soviet and German armies. 1942–1945.]. M.: ZAO Tsentrpoligraf, 604 p. [in Russian]
- Ippolitov, 2018 – Ippolitov, G.M. (2018). “Ognennaya duga” pod ognem fal'sifikatorov. K 75-letiyu Kurskoi bitvy (5 iyulya – 23 avgusta 1943 g.) [The “Arc of Fire” under the fire of falsifiers. On the 75th Anniversary of the Battle of Kursk (July 5 – August 23, 1943)]. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk*. 20. 3(2): 433-446. [in Russian]
- Isaev, 2013 – Isaev, A.V. (2013). Osvobozhdenie 1943. “Ot Kurska i Orla voina nas dovela...”. [Liberation in 1943: “The war brought us from Kursk and Orel...”]. M.: Eksmo, Yauza, 554 p. [in Russian]
- Istorija Velikoj..., 1961 – Istorija Velikoj Otechestvennoj vojny Sovetskogo Sojuza. 1941–1945 (1961). V 6 t. T. 3. Korennoj perelom v hode Velikoj Otechestvennoj vojny (nojabr' 1942 g. – dekabr' 1943 g.) [History of the Great Patriotic War of the Soviet Union. 1941–1945. In 6 volumes. Volume 3. The turning point in the course of the Great Patriotic War (November 1942 – December 1943)]. M.: Voenizdat, 664 p. M.: Voenizdat, 664 p. [in Russian]
- Krainov, 2024 – Krainov, G.N. (2024). Sovremennye zapadnye mify i legendy o Kurskoi bitve. [Modern Western myths and legends about the Battle of Kursk]. Vtoraya mirovaya voina i sovremennye tendentsii po iskazheniyu ee itogov i poslevoennogo miroustroistva. V 3 t. T. 3. Rossiya v XXI veke: Velikaya Otechestvennaya voina i istoricheskaya pamyat'. Reshayushchie letnie bitvy 1943 g. na frontakh i v tylu nemetsko-fashistskikh voisk v otsenkakh sovetskikh i germanskikh voenachal'nikov i istorikov. M.: RAS – Moskovskii universitet im. S.U. Vitte, pp. 89-97. [in Russian]
- Kornish, 2008 – Kornish, N. (2008). Kurskaya bitva. Velichaishee v istorii tankovoe srazhenie. Iyul' 1943 [The Battle of Kursk. The greatest tank battle in history. July 1943.]. M.: ZAO Tsentrpoligraf, 223 p. [in Russian]
- Kaidin, 2011 – Kaidin, M. (2011). “Tigry” goryat. Razгром tankovoi elity Gitlera [The Tigers are on fire. The destruction of Hitler's tank elite]. M.: Yauza: Eksmo, 288 p. [in Russian]
- Koltunov, Solov'ev, 1970 – Koltunov, G. A., Solov'ev, B. G. (1970). Kurskaya bitva [The battle of Kursk]. M.: Voenizdat, 400 p. [in Russian]
- Leshchenko, 2024 – Leshchenko, U.N. (2024). Kurskaya duga: fakty protiv vymyslov [Kursk Bulge: facts versus fiction]. Vtoraya mirovaya voina i sovremennye tendentsii po iskazheniyu ee itogov i poslevoennogo miroustroistva. V 3 t. T. 3. Rossiya v XXI veke: Velikaya Otechestvennaya voina i istoricheskaya pamyat'. Reshayushchie letnie bitvy 1943 g. na frontakh i v tylu nemetsko-fashistskikh voisk v otsenkakh sovetskikh i germanskikh voenachal'nikov i istorikov. M.: RAS – Moskovskii universitet im. S.U. Vitte, pp. 68-74. [in Russian]

[Livtsov i dr., 2017](#) – *Livtsov, V.A., Pozhidaev, A.S., Nilaeva, K.S.* (2017). Problema fal'sifikatsii istorii Vtoroi mirovoi voyny: Orlovsko-kurskaya duga [The Problem of Falsifying the History of World War II: The Orel-Kursk Arc]. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk*. 12(4): 100-107. [in Russian]

[Manshtein, 2010](#) – *Manshtein, E.* (2010). Uteryannye pobedy [Lost victories]. M.: Veche, 624 p. [in Russian]

[Mellentin, 1957](#) – *Mellentin, F.V.* (1957). Tankovye srazheniya 1939-1945 gg. [Tank battles of 1939-1945]. M.: Izdatel'stvo inostrannoi literatury, 304 p. [in Russian]

[Paderin, 2013](#) – *Paderin, A.A.* (2013). Kurskaya bitva v otsenkakh zapadnykh istorikov [The battle of Kursk in the eyes of western historians]. *Vestnik MGIMO-Universiteta*. 5(32): 90-100. [in Russian]

[Perevoznova, 2020](#) – *Perevoznova, A.S.* (2020). Fal'sifikatsiya istorii Vtoroi mirovoi voyny v sovremennom mediinom prostranstve [Falsification of the history of World War II in the modern media space]. *Forum molodezhnoi nauki*. 1(5): 45-52. [in Russian]

[Perepiska..., 1958, 1](#) – *Perepiska Predsedatelja Soveta Ministrov SSSR s prezidentami SShA i prem'er-ministrami Velikobritanii vo vremja Velikoj Otechestvennoj vojny 1941-1945 gg.* (1958). T. 1. Perepiska s U. Cherkhillom i K. Jettli (ijul' 1941 g. – nojabr' 1945 g.) [Correspondence of the Chairman of the Council of Ministers of the USSR with the Presidents of the USA and the Prime Ministers of Great Britain during the Great Patriotic War of 1941-1945. Vol. 1. Correspondence with W. Churchill and K. Attlee (July 1941 – November 1945)]. M.: Gospolitizdat, 402 p. [in Russian]

[Perepiska..., 1958, 2](#) – *Perepiska Predsedatelja Soveta Ministrov SSSR s prezidentami SShA i prem'er-ministrami Velikobritanii vo vremja Velikoj Otechestvennoj vojny 1941-1945 gg.* (1958). T. 2. Perepiska s F. Ruzvel'tom i G. Trumjenom (avgust 1941 g.-dekabr' 1945 g.) [Correspondence of the Chairman of the Council of Ministers of the USSR with the Presidents of the USA and the Prime Ministers of Great Britain during the Great Patriotic War of 1941-1945. Vol. 2. Correspondence with F. Roosevelt and H. Truman (August 1941 – December 1945)]. M.: Gospolitizdat, 292 p. [in Russian]

[Teppel', 2019](#) – *Teppel', R.* (2019). Kursk 1943: Velichajshaya bitva Vtoroi mirovoi voyny. [Kursk 1943: The Greatest Battle of World War II]. M.: Veche, 304 p. [in Russian]

[Fedorov, Golyadkin, 2020](#) – *Fedorov, A.B., Golyadkin, G.N.* (2020). Vtoraya mirovaya voina v krivom zerkale zapadnoi istoriografii [The Second World War in the distorting mirror of western historiography]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii*. 2(86): 57-64. [in Russian]

[Khisamutdinova, 2014](#) – *Khisamutdinova, R.R.* (2014). Velikaya Otechestvennaya voina Sovetskogo Soyuza (1941–1945 gody): voenno-istoricheskie ocherki. [The Great Patriotic War of the Soviet Union (1941-1945): Military and Historical Essays]. Orenburg: Izdatel'stvo OGPU, 476 p. [in Russian]

[Khisamutdinova, 2019](#) – *Khisamutdinova, R.R.* (2019). Fal'sifikatsiya istorii Velikoi Otechestvennoj voyny v zarubezhnoi i otechestvennoi istoriografii. [Falsification of the History of the Great Patriotic War in Foreign and Domestic Historiography]. *Vestnik Orenburgskoi dukhovnoi seminarii*. 4(13): 48-55. [in Russian]

[Evans, 2011](#) – *Evans, R.* (2011). Tretii reikh. Dni voyny. 1939–1945 [The Third Reich. The Days of War. 1939–1945.]. Ekaterinburg: U-Faktoriya; M.: Astrel', 942 p. [in Russian]

Война историй. Роль и значение Курской битвы в отечественной и зарубежной историографии

Александр Александрович Осинний^{a, *}

^a Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», Российская Федерация

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: osinniy2020@mail.ru (А.А. Осинний)

Аннотация. Курская битва всегда вызывала споры среди историков. С момента окончания войны вышло огромное количество исследований среди российских и зарубежных авторов. В данной статье проанализированы существующие оценки Курской битвы, выявлены сходства и различия. Особое внимание уделяется проблеме искажения и фальсификации событий битвы среди западных специалистов, рассматривается история зарождения этих тенденций, анализируются работы советских и российских историков.

Отечественная историография традиционно подчеркивает важную роль Курской битвы, в истории Великой Отечественной войны и Второй мировой войны в целом. Авторы акцентируют внимание на героизме солдат и командиров, превосходстве советской военной науки, важнейших итогов и последствий битвы. В зарубежной литературе часто можно встретить информацию о завышенных советских потерях, сомнения в эффективности решений высшего руководства СССР и обвинения советского командование в неоправданных жертвах среди личного состава. Помимо этого, западные историки, ссылаясь на мемуары немецких генералов, считают, что важнейшую роль в победе Красной армии сыграла высадка союзных войск в Сицилии. Среди западных авторов встречаются и те, кто объективно оценивает события Курской битвы, но это не повлияло на общую тенденцию, направленную на искажение событий войны.

Ключевые слова: Курская битва, Великая Отечественная война, историография, фальсификация, мифы.