

Библиографическій листокъ.

Н. Г. Мартыновъ. Статистическія таблицы россійскаго книгоиздательства за 1909-й годъ. Пять таблицъ. Спб. 1910.

Въ основу своей работы составитель положилъ издаваемую главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати „Книжную Лѣтопись“ и, обстоятельно разработавъ и сгруппировавъ по статистическимъ рубрикамъ ея данныя, представилъ въ цифрахъ картину русскаго книгоиздательскаго дѣла въ прошедшемъ году. Всего въ этомъ году было отпечатано 86.957.814 экземпляровъ книгъ (въ 1908 г. 75.868.320) общею стоимостью въ 26.836.819 р. 50 к. Больше всего напечатано книгъ богословскихъ, беллетристическихъ, народныхъ, медицинскихъ; почтенную цифру дала мелкая детективная беллетристика (559 названій, болѣе 8½ милліоновъ экземпляровъ), Правительственныя учрежденія и ученые и другія общества выпустили 2.677 разныхъ наименованій; изъ коммерческихъ книгоиздательствъ особенно выдѣляются товарищество Сытина (издавшее 721 сочиненіе, въ 10.931.500 экз., на 2.357.687 руб.), Березовскій, Вольфъ, Панафидина, „Польза“, Суворинъ, Соляницъ, Тихомировы, „Посредникъ“, Саблинъ, Юргенсонъ, „Миръ“, Тузовъ, „Брокгаузъ и Ефронъ“, Стушинъ, „Школьникъ“, „Знаніе“, Любичъ, Башмаковы, Гранатъ, Девриенъ, „Просвѣщеніе“, Марксъ, „Петербургскій учебный магазинъ“, „Общественная Польза“. Больше всего книгъ печаталось, конечно, въ столичныхъ губерніяхъ (8.849 и 4.862 названія), меньше всего на окраинахъ (въ губерніяхъ и областяхъ: плоцкой, радомской, сѣдлецкой, ломжинской, елизаветпольской, карской, закаспійской—по одному названію). Главными центрами издательской дѣятельности были, какъ всегда, столицы; провинція сильно отстаетъ отъ нихъ, и, на примѣръ, столь крупный центръ какъ Одесса напечатала въ прошломъ году почти въ 14 разъ меньше книгъ, чѣмъ Петербургъ (печатались книги всего въ 283 городахъ). Большую часть книгъ (52½ милліона) издали болѣе или менѣе крупныя коммерческія фирмы; гораздо большее число случайныхъ и безыменныхъ издателей напечатали менѣе половины этого количества. Интересныя таблицы, стоившія составителю немало кропотливой работы, наглядно показываютъ положеніе книгоиздательскаго дѣла въ Россіи, и, если издатель будетъ ихъ продолжать и улучшать, дадутъ матеріалъ для интересныхъ историческихъ и социологическихъ выводовъ.

И. В. Владиславлевъ. Русскіе писатели отъ Гоголя до нашихъ дней. Опытъ библиографическаго пособія по новѣйшей литературѣ. Бердянскъ. 1909.

„Данная работа предназначена для широкихъ круговъ читающей публики. Намъ кажется“ — справедливо говоритъ составитель, — „что въ настоящее время ощущается извѣстная потребность въ цѣломъ справочномъ пособіи, содержащемъ въ себѣ все наиболее цѣнное въ критической литературѣ нѣсколькихъ послѣднихъ десятилѣтій. Съ одной стороны, сильно возросъ интересъ къ литературѣ, и выдвинулись новые кадры читателей; съ другой стороны—усложнившаяся жизнь привела къ идейному „разброду“, и ориентироваться стало труднѣе, чѣмъ когда-либо. Смотря на свою работу какъ на изданіе справочное по преимуществу, составитель вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что для извѣстныхъ круговъ читателей она можетъ служить пособіемъ характера руководящаго“. Составитель пользовался извѣстнымъ трудомъ г-жи Мезіеръ, но „большая часть журнальныхъ статей была пересмотрѣна заново; критическая литература послѣдняго десятилѣтія, какъ журнальная, такъ и отдѣльно вышедшая, просмотрѣна самостоятельно. Для болѣе удобнаго ориентированья проведено дѣленіе на литературу біографическую и критическую; первой удѣляется особенно много мѣста тамъ, гдѣ она, по характеру своему, представляетъ большой общественный интерес“. Значенія руководства, какъ наивно полагаетъ составитель, эта работа имѣть не можетъ, но для справокъ вполне годится, не претендуя, конечно, на полноту матеріала. Въ выборѣ писателей, заслуживающихъ, по мнѣнію составителя, „вниманія“, виденъ произволъ: такъ, среди прозаиковъ, гдѣ прилежно указаны разные Крапивскіе, Яблоновскіе, Скитальцы и Федоровы, мы не нашли ни Кохановской, ни Сухова-Кобылина; въ числѣ критиковъ и публицистовъ есть и Лавровъ, и Плехановъ, но нѣтъ ни Хомякова, ни Ап. Григорьева, ни Аппенкова, ни Юрія Самарина, ни Флеровскаго, ни Дружинина, ни Овсянко-Куликовскаго (а на сочиненія послѣдняго чуть не на каждой страницѣ брошюры разсыяны многочисленныя ссылки). Попадаютъ существенныя недосмотры: такъ, не указаны извѣстныя статьи о Короленкѣ Ю. Николаева (Говорухи-Отрока), статьи о Щербинѣ, появившіяся въ 1906—1908 г.г. въ „Историч. Вѣстникъ“ и въ „Русс. Старинѣ“; среди матеріаловъ о Бѣлинскомъ упоминаются такіе пустячки, какъ статья Ангела Богдановича, но не указаны статьи А. Л. Волинскаго, В. В. Катлаша, „Исторія русской общественной мысли“ Иванова-Разумника, сборникъ писемъ Бѣлинскаго, изданный Зинченко. Но главнымъ недостаткомъ работы являются, повторяемъ, не подобныя пробы, а грубые пропуски крупныхъ литературныхъ явленій. Страннымъ показалось намъ предупрежденіе (замѣтимъ, во всей брошюрѣ единственное)— „съ осторожностью относиться“ къ статьямъ одного критика (стр. 23); слѣдовало, по крайней мѣрѣ изъ простой добросовѣстности, объяснить этотъ оракульскій совѣтъ, который не всякому читателю можетъ быть понятенъ,—тѣмъ болѣе, что осторожность полезна не только въ данномъ случаѣ, а рѣшительно всегда и всюду, въ особенности при пользованіи указателями вродѣ настоящаго.