

Библиографическій листокъ.

Сочиненія Ю. Ѳ. Самарина. Томъ четвертый. М. 1911.

Въ двухъ предыдущихъ томахъ было напечатано все написанное Самаринимъ о крестьянскому дѣлу до іюня 1859 г., а въ четвертый вошли его труды по этому дѣлу отъ половины 1859 г. по апрѣль 1864 г. Историкъ крестьянской реформы оцѣнить и роль благороднаго труженика, и тѣ стороны дѣятельности редакціонныхъ комиссій, которыя открываются при изученіи этой роли. Всемогущее время упрядило многое, за что ратовалъ Самаринъ (между прочимъ, общинный строй, въ которомъ онъ видѣлъ признаки жизнеспособности), но и теперь кое-что поучительно въ его трудахъ, а объ историческомъ значеніи ихъ говорить нечего. Издатель, г. Ѳ. Самаринъ, предпослалъ книгѣ обширное введеніе и по возможности точно установилъ, что въ работахъ Самарина въ истекшій періодъ было создано самостоятельно, что принадлежало безраздѣльно знаменитому публицисту и что его товарищамъ. Томъ изданъ солидно и красиво и стоитъ очень дешево (два рубля за 38½ печ. листовъ).

Н. Р. Политуръ. Михаилъ Васильевичъ Ломоносовъ и жизнь XVIII вѣка. Спб. 1912.

Авторъ очень трудолюбиво изучилъ нѣсколько печатныхъ источниковъ, часть которыхъ даже не имѣетъ прямого отношенія въ его задачъ, растерялся въ частностяхъ и мелочахъ и не далъ ни сколько-нибудь цѣльнаго историческаго или бытового изображенія эпохи Ломоносова, ни его научнаго и нравственнаго облика, ни характеристики его богатой и разнообразной дѣятельности, ни оцѣнки его заслугъ.

Ю. Г. Жуковскій. Крестьянское дѣло и общественная инициатива. Спб. 1911.

Юлій Галакт. Жуковскій (1822—1908 г.г.) былъ видный публицистъ шестидесятыхъ годовъ и одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ сотрудниковъ „Современника“, гдѣ писалъ на политико-экономическія и юридическія темы, издавалъ послѣ закрытія „Современника“ журналъ „Космосъ“, работалъ въ „Вѣстникѣ Европы“, гдѣ напечаталъ рядъ статей по экономическимъ вопросамъ. Въ свое время много шуму надѣлала его статья „Вопросъ молодого поколѣнія“ (1866 г.), навлекшая на „Современникъ“ судебное преслѣдованіе. Въ сборникѣ перепечатаны изъ „Современника“ и газеты „Народная лѣтопись“ статьи Жуковскаго по крестьянскому вопросу, который занималъ его не только какъ публициста, но и какъ практическаго дѣятеля крестьянской реформы; онъ засѣдалъ въ отдѣленіи главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія. Въ комитетѣ Жуковскій выступалъ горячимъ защитникомъ крестьянскихъ интересовъ, которые понималъ съ благородной демократической широтой. Въ строго-серьезныхъ, по постановкѣ задачъ и по ихъ трактовкѣ, статьяхъ чувствуется, однако, живой публицистическій темпераментъ, и попадаются страницы, стоящія Салтыкова.

Протоіерей И. П. Кречетовичъ. Крестьянская реформа въ Оренбургскомъ краѣ (по архивнымъ даннымъ). Томъ I. Подготовка реформы. Изданіе Императорскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ при Московскомъ университетѣ. М. 1911.

Архивный матеріалъ этого рода ждетъ своихъ описателей и изслѣдователей. О. Кречетовичъ—одинъ изъ первыхъ, такъ какъ до сихъ поръ въ литературѣ имѣются данныя о подготовкѣ крестьянской реформы на мѣстахъ, касающіяся только двухъ губерній, Калужской и Нижегородской. Составитель правъ, говоря, что „появленіе исторіи крестьянскаго дѣла можетъ быть только тогда, когда появятся на свѣтъ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ происходила реформа, историческія работы по мѣстнымъ архивнымъ даннымъ“. Изложенныя о. Кречетовичемъ данныя не только даютъ обще-типическую картину подготовительныхъ работъ, но и сообщаютъ ихъ исторіи нѣкоторыя новыя черты. Составитель не поспешилъ на обширныя выписки, и читатель на это, конечно, не поспѣетъ.

Великая реформа. Юбилейное изданіе т. I—V. Москва. 1911. Изданіе т-ва И. Д. Сытина.

Интересное, и роскошно изданное, юбилейное изданіе.

Изданіе это отличается какимъ-то особымъ характеромъ: на-ряду съ высокоцѣнными и строго научными статьями, каковы напр., статьи А. Ѳ. Коня: Вел. Кн. Константинъ Николаевичъ, Вел. Кн. Елена Павловна, К. К. Гротъ, В. А. Арцимовичъ, В. Н. Бочкарева:—Ю. Д. Самаринъ, В. И. Семевского:—Крестьянскій вопросъ въ литературѣ Екатерининскаго времени, И. И. Попова:—П. П. Семеновъ, Н. А. Анненскаго—Чернышевскій и крестьянская реформа, А. К. Дживилегова—Н. А. Милютинъ и много другихъ подобныхъ этимъ статей, въ сборникѣ попадаются статьи, имѣющія весьма незначительную историческую цѣнность и скорѣе представляющія очень рѣзкіе политическіе памфлеты, которымъ совершенно не мѣсто въ этомъ сборникѣ. То же самое можно сказать и о рисункахъ: на-ряду съ очень цѣнными, и имѣющими историческое значеніе, рисунками, допущены рисунки по заказу редакціи указаннаго выше направленія.

Быть можетъ это объясняется тѣми разъясненіями, которыя приведены коалиціонной редакціей въ предисловіи къ изданію, изъ которыхъ въ одномъ мѣстѣ говорится, что освобожденіе крестьянъ великая реформа, а въ другомъ совершенно отрицается ея великое значеніе. Изъ пяти томовъ изданія великой реформы удѣлено только полтора тома и очень мало разработаны ходъ событій самой реформы.

Несмотря на указанныя выше недочеты, „Великая реформа“ представляетъ цѣнный вкладъ въ исторію освобожденія крестьянъ.