

# Библиографическій листокъ новыхъ русскихъ книгъ.

**Дополненіе къ актамъ историческимъ. Томъ XII-й. Изданіе Императорской археографической комиссіи.** Спб., въ листъ. 1872 г.

Въ двѣнадцатомъ томѣ дополненій къ актамъ историческимъ напечатано 272 документа, относящіяся къ царствованію Іоанна и Петра Алексѣевичей и къ единодержавію Петра Великаго (съ 1684 по 1700 г.). Преобразовательная дѣятельность монарха, пожизннаго основнй камень величія Россіи, видна и изъ напечатанныхъ актовъ, которые показываютъ, какъ онъ стремился поставить Россію во всёхъ отношеніяхъ въ уровень съ Западною Европою, съ одной стороны, приглашалъ къ намъ изъ Голландіи, Пруссіи и Швеціи, а также изъ славянскихъ земель и Венеціи свидущихъ артиллеристовъ, инженеровъ и кораблестроителей, съ другой — посылалъ русскихъ для ученія за границу. Такъ въ 1697 году былъ посланъ Петромъ въ славянскія земли и Венецію дворянинъ Островскій «для науки морскихъ художествъ и воинскихъ дѣлъ», и въ томъ же году мы встречаемъ за границую 20 человекъ архангельскихъ и холмогорскихъ посадскихъ людей, жившихъ тамъ «для ученія морскаго хода». Лучшимъ свидѣтельствомъ тому, какъ въ то время кипѣла дѣятельность въ государственномъ строѣ, служатъ олово, созданный изъ ничего и болѣею частью на средства частныхъ лицъ: именитый человекъ Григорій Строгановъ долженъ былъ построить три корабля; образованныя «купанства» обязывались выстроить на свой извѣстный число судовъ. Вообще кораблестроеніе было близко сердцу юнаго государя, что между прочимъ доказываетъ изданнымъ имъ въ 1699 году указомъ о запрещеніи впредь строить струги, комоленки, шайки и другія суда и о замѣнѣ ихъ шмаками и башкилерями, «потому что они будутъ въ кладъ противъ претряхія судовъ прибыльнѣе вдвое».

Для исторіи Донскаго края и донскихъ казаковъ изданный томъ представляетъ много любопытныхъ данныхъ. Но особенно важны весьма подробныя свѣдѣнія о распространеніи раскола по рѣкѣ Дону и его притокамъ. Въ началѣ 1688 года 6-ть главныхъ распространителей раскола (кромя Кузьмы Косого, называвшаго себя папою) и 12-ть ихъ пособниковъ привезены съ Дона въ Москву, гдѣ надъ ними было произведено сѣдствие. Одному изъ нихъ, раскопу Самойлѣ, между прочимъ, вѣнчено въ преступленіе толкованіе въ библии «орда». Описанное въ 3-й книгѣ Ездры видѣніе орда истолковано Самойломъ въ примѣненіе къ царямъ Алексѣю Михайловичу, Феодору, Іоанну и Петру Алексѣевичамъ и къ царевнѣ Софіи и далю

ему поводъ проповѣдывать, что кончина міра будю бы послѣдуетъ «на осьмой тысящѣ». Въ маѣ того же года расколучители понесли достойное наказаніе «за противность силтой церкви, за выскребаніе на святыхъ иконахъ, за толкованіе въ библии орда, за непристойныя слова про ихъ великихъ государей, за возмущеніе народа къ воровству и походу на Волгу и подъ Москву, и за поношеніе и укоризну святѣйшаго патріарха». Впрочемъ, многіе изъ приверженцевъ «старой вѣры» избѣжали преслѣдованія и наказанія, удалясь на рѣку Куму и къ яццкимъ казакамъ, своимъ единомышленникамъ.

Исторія Сибири, для которой изданіи археографической комиссіи вообще представляютъ весьма богатый источникъ, прибрѣла въ XII-мъ томѣ дополненій новые и не безынтересные матеріалы, касающіяся распространенія русскихъ владѣній въ этомъ краѣ, походовъ нашихъ войскъ на тунгузовъ, столкновенія съ китайцами по поводу ваятія ими Албазина и злоупотребленій воеводъ, широко пользовавшихся отдаленностію своею отъ правительственнаго центра. Кромя всего вышеназложеннаго изданный томъ даетъ немаловажныя свѣдѣнія для исторіи городовъ, епархій и монастырей, а также для финансоваго управленія, торговли и промышленности.

XII-й томъ «Дополненій къ актамъ» — изданъ подъ наблюденіемъ члена археографической комиссіи А. И. Тимоеева, — редактора весьма опытнаго, поэтому настоящій трудъ во всёхъ его подробностяхъ безукоризненъ.

**Древнерусскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ.** Исслѣдованіе В. Ключевскаго. М. 1871 (8<sup>о</sup>. III, 465 и VII). Цѣна 2 р.

В. С. Иконниковъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, напечаталъ въ «Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ» цѣлое изслѣдованіе, въ которомъ, между прочимъ, разбирая участіе монастырей въ колонизаціи сѣверо-восточной Руси, находя при этомъ древнерусскія житія источникомъ самымъ обильнымъ и свѣжимъ. Г. же Ключевскій увѣряетъ, что «чѣмъ болѣе входилъ онъ въ изучаемый матеріалъ, тѣмъ яснѣе становились для него два вывода: во-первыхъ, этотъ источникъ далеко не такъ свѣжъ и обиленъ, какъ о немъ думаютъ; во-вторыхъ, его небогатость историческимъ содержаніемъ нельзя воспользоваться безъ особаго предварительнаго изученія его въ полномъ объемѣ». Какъ извѣстно, на эту тему господинъ Ключевскій повѣстивъ нѣсколько статей въ «Православномъ Обзорнѣи» противъ изслѣдованія господина Иконникова, такъ что между ними завязалась весьма оживленная полемика. Полемика, честная и добросовѣстная, какую мы ви-