

Библиографическій листокъ.

Записки Сѣверо-Западнаго Отдѣла Императорскаго Русскаго географическаго общества. Книжка 3. 1912 г. Вильна. 1912 г.

„Книжка“ или, вѣрнѣе, томъ въ четыреста страницъ содержитъ рядъ статей по геологii, археологii, географii, исторii, археографii и этнографii сѣверо-западнаго края. Весьма интересны статья В. Г. Краснянскаго „Г. Мстиславль.—Его настоящее и прошлое“ и свѣдѣнія, сообщенныя Е. Р. Романовымъ, объ альбомѣ художника Д. М. Струкова, путешествовавшаго по сѣверо-западному краю 1864 г. и зарисовывавшаго всевозможные предметы мѣстной церковной и бытовой старины, надгробные памятники, виды церквей и монастырей. Весьма слаба попытка Н. Драшковскаго вывести слово „Русь“ изъ литовскаго „rustas“ (печальный, угрюмый) и первоначальнымъ ядромъ Руси считать городъ Россіены: „нѣкогда“—толкуетъ авторъ—„воинственные норманы-варяги держали подъ своимъ владычествомъ область приморской, нижней Литвы. Жмудь, имѣя центромъ административнымъ и стратегическимъ городъ Русине-Россіены, литовскій народъ далъ этимъ завоевателямъ имя „Русь“, и этотъ край является истинною родиною варяговъ племени „Русь“, родиною перваго русскаго князя Рюрика и истинною колыбелью русской государственности“. Не говоря уже о шаткости единственнаго приведеннаго авторомъ лингвистическаго довода (сомнительна связь Руси и литовскаго „rustas“), заключеніе неожиданно широко и противорѣчитъ, безъ всякихъ серьезныхъ основаній, всему сказанному до сихъ поръ по этому вопросу наукой.

Проф. Д. И. Багалъйй. **Очерки изъ русской исторii.** Томъ 2-й. Монографii и статьи по исторii Слободской украины. Харьковъ. 1913.

Первый томъ очерковъ трудолюбиваго и талантливаго ученаго былъ отведенъ исторii просвѣщенія въ бывшей Слободской украинѣ. Второй—опредѣляетъ его составъ самъ авторъ—„содержитъ въ себѣ историческія монографii и статьи по другимъ сторонамъ жизни этого края—по исторii его заселенія, экономического и социальнаго быта; видное мѣсто отведено здѣсь критико-библиографическому обзору трудовъ по исторii Слободской украины и біографическимъ очеркамъ ея дѣятелей... Помѣщенныя здѣсь статьи, въ сущности, впервые являются въ доступномъ видѣ передъ широкимъ кругомъ читателей, ибо разбросаны были ранѣе въ разныхъ спеціальныхъ и малозвѣстныхъ провинціальныхъ изданiяхъ, представляющихъ давно уже библиографическую рѣдкость. Важность разработки исторii древней Руси по областямъ установлена въ русской исторiографii и при томъ не только теоретически, но и практически. Точно такъ же двумя наиболее авторитетными историками южной Руси, Н. И. Костомаровымъ и В. Б. Антоновичемъ, признана была настоятельная необходимость детальнаго изученія по архивнымъ даннымъ одного изъ наиболее темныхъ отдѣловъ южно-русской исторii—прошлаго Слободской украины“. Изучая это прошлое, проф. Багалъйй, можно безъ преувеличенія сказать, создалъ и научно разработалъ во всевозможныхъ отношенiяхъ эту область русской исторii и показалъ, что внесла Слободская украинка въ общую сокровищницу русской культуры.

С. Ф. Либровичъ. **Императоръ подъ запретомъ.** Двадцать четыре года русской исторii. Съ портретами, снимками съ картинъ, медалей, монетъ, грамотъ и пр. Изд. т-ва М. О. Вольфъ. Ц. 1 р.

Популярное и достаточно полное изложеніе событiй, относящихся къ жизни, царствованію, заточенію и смерти „императора въ колыбели“—Юанна III Антоновича, снабженное хорошо подобранными снимками, дѣлаетъ эту книгу подходящимъ чтенiемъ для юношества и для интересующагося своей исторiей средняго русскаго читателя. Цѣль составителя представляется достигнутой.

Ф. Орловъ. **Исконно-русское достояніе въ Варшавѣ и четвертый раздѣлъ.** (1610—1912 г.). (По поводу сооруженія памятника-часовни патрiарху Филарету въ Варшавѣ). Ц. 60 к.

Въ упоминаемой брошюрѣ возбуждается вновь въ виду трехсотлѣтія Дома Романовыхъ вопросъ о сооруженіи въ память пребыванія патрiарха Филарета въ Варшавѣ православной часовни. Башня, въ которой былъ заключенъ плѣненный патрiархъ, принадлежитъ костелу, обращена въ колокольную, нѣсколько разъ перестраивалась, и въ ней теперь внизу помѣщается лавочка съ игрушками и мелочною торговлею, во всякомъ случаѣ, не мѣсто для памятника. Вопросъ объ немъ былъ поднятъ еще въ 1883 г., и тогда же предполагалось почтить память патрiарха Филарета сооруженіемъ, неподалеку отъ этого мѣста, православной часовни, на сѣздѣ, между улицей Мариенштадтъ и Замковой площадью, гдѣ находился тогда т. наз. Желѣзный домикъ. Потомъ проектъ этотъ заглохъ и вопросъ о часовнѣ отложенъ.

Попутно авторъ касается положенія другихъ русскихъ памятниковъ въ Польшѣ и польско-русскихъ отношеній („выдѣленіе Холмщины“) и снабжаетъ свой небольшой очеркъ подробными историческими дополненiями и примѣчанiями.