

## Библиографическій листокъ.

„Нѣмецкое зло“. Сборникъ статей, посвященныхъ вопросу о борьбѣ съ нашей „внутренней Германіей“. М. 1915. Ц. 70 к. Чистый сборъ отъ изданія будетъ обращенъ въ пользу пострадавшихъ отъ войны съ германцами.

„Иже не ища мастеровъ отъ нѣмецъ, но налѣзе мастера“... вспоминаетъ слова Лаврентьевской лѣтописи (подъ 1194 г.) одинъ изъ участниковъ сборника. „Среди вопросовъ, выдвинутыхъ войною, для Россіи первое мѣсто занимаетъ вопросъ о нашей внутренней Германіи въ ея многообразныхъ проявленіяхъ“, продолжаетъ тотъ же авторъ (М. Муравьевъ), указывая, что „нѣмецкое зло“ идетъ не со вчерашняго дня и лишь особую остроту его дала почувствовать настоящая война; одинъ изъ извѣстныхъ нашихъ мыслителей XVII вѣка—Юрій Крижаничъ посвятилъ ему цѣлый рядъ сочиненій, изъ которыхъ и приводятся здѣсь выписки, съ мѣткими и глубокими характеристиками нашихъ враговъ, съ наблюденіями, живо подтверждающимися въ наши дни. Къ этимъ наблюденіямъ мы и отсылаемъ читателя, предлагая запомнить предостереженіе Крижанича: „аще когда инопородники будутъ отъ насъ предолѣны оружіемъ тудже предолѣтъ насъ рѣчми“. Въ сборникѣ находимъ историческія свѣдѣнія и ростъ славянства, отношеній между ними и германцами, объ идеяхъ пангерманизма и панславизма (въ ст. проф. Есипова), литературные наброски по тому же вопросу проф. И. А. Шляпкина и проч. Любопытна статья, излагающая сужденія нѣмецкаго сельскаго хозяина, нѣкаго Іенча въ вышедшей 9 лѣтъ тому назадъ его книгѣ „Будущность нѣмецкаго народа“. Приведемъ одно изъ „яркихъ“ мѣстъ. „Что есть русское Царство? Это—славянской міръ, которому сами нѣмцы дали политическую организацію, направленную противъ Германіи“,—объясняетъ авторъ. Трудями иностранцевъ Россія обращена въ полугерманское государство, но, при численномъ перевѣсѣ славянскаго населенія, европеизація могла быть выполнена только внѣшнимъ образомъ,—въ области военной, финансовой, дипломатической. Истинной же культуры, представляющей собою плодъ дѣятельности всего народа, русскіе сами создать не въ силахъ, и если въ Россіи и суждено возникнуть подобной культурѣ,—ее можетъ создать только дальнѣйшее массовое переселеніе нѣмцевъ въ Россію.—Какъ коротка у нынѣшнихъ нѣмцевъ память! Несмотря на обнаруживающуюся въ книгѣ политическую безграмотность автора, его „платформа“ въ общемъ совпадаетъ съ мыслями, разсыпанными въ произведеніяхъ многихъ извѣстныхъ германскихъ ученыхъ, у которыхъ наблюдается не одинъ только политическій расчетъ, но и свойственный германской націи видъ китайщины, неспособность понять міросозерцаніе, душу и стремленія даже ближайшихъ къ нимъ сосѣдей. Статья „нѣмецъ въ изображеніи русскихъ писателей“, написанная нѣсколько фельетонно, размахистымъ слогомъ, даетъ однако небезынтересный подборъ литературныхъ справокъ, которыя можно было бы увеличить хотя бы, напр., указаніемъ на замѣчательно очерченный, жизненный образъ нѣмца-офицера въ русской арміи, созданный Гаршиннымъ въ одномъ изъ его военныхъ рассказовъ. Очень полезенъ очеркъ проф. Д. Щербачева „Лѣченіе болѣзней на русскихъ курортахъ“. Вообще сборникъ подымаетъ вопросы, возникшіе неожиданно въ эту годину, но значеніе которыхъ не уменьшится и послѣ окончанія мировой войны, такъ они важны для русскаго человѣка, такъ сильно затрогиваютъ условія нашего существованія.

В. Я.

Л. В. Падалка. Происхожденіе и значеніе имени „Русь“. Отдѣльный оттискъ изъ XII вып. Трудовъ Полтавской Ученой Архивной Комиссіи. Полтава. 1915 г. Ц. 20 к.

Такъ какъ намѣченный вопросъ тѣсно связанъ съ огромнымъ и чрезвычайно загроможденнымъ разнообразными розысканіями вопросомъ о началѣ Руси, т. е. съ вопросомъ о происхожденіи и началѣ русской земли русской, русскаго народа и государства, то авторъ нашелъ цѣлесообразнымъ выдѣлать лишь зерно вопроса съ тѣмъ, чтобы подождать къ его раз-