



Михаилъ Никифоровичъ Катковъ и графъ Петръ Александровичъ Валуевъ въ ихъ перепискѣ.

(1863—1879 г.г.).

X¹⁾.

Аптекарскій Островъ. 19/IX 1863 г. Конфиденціально.

Многоуважаемый М. Н., благодарю за письмо, переданное мнѣ Г. Гизеномъ, и за знакомство съ нимъ. Я прочелъ его записку и болѣе пространную статью по тому же вопросу. Признаюсь, что я во многомъ совершенно раздѣляю его мнѣніе. Россія сложилась такъ, что она латинизма избавиться не можетъ. Это не предположеніе, а данная, завѣщанная исторіей, слѣдовательно Божіимъ Промысломъ. Если же мы латинизма избавиться не можемъ, то слѣдуетъ его пріурочить къ нашему государственному строю. Вопросъ только въ томъ, какъ пріурочить? Analagon заключается въ вопросѣ о польскомъ элементѣ населенія въ Западномъ Краѣ. Этотъ элементъ не устранимъ; егоз—долженъ быть пріуроченъ. Ваша статья въ „Русскомъ Вѣстнике“ имѣеть для меня особое значеніе не только потому, что она указываетъ путь для разрѣшенія Русского вопроса, но и потому, что она дѣлаетъ то же самое и для западно-польского. Я болѣе двухъ лѣтъ сряду постоянно твердилъ и говорю теперь, какъ въ 1861 г., что этотъ вопросъ разрѣшимъ только въ Москвѣ и Петербургѣ, а не въ Вильно и Киевѣ, и разрѣшенъ будетъ только тогда, когда Вильно и Киевъ станутъ лицомъ къ Петербургу или къ Москвѣ, а тыломъ къ Варшавѣ. Раздѣляю Ваше мнѣніе насчетъ дѣятельности и рѣшительныхъ мѣръ къ переходу въ русскія

¹⁾ См. „Русская Старина“, октябрь 1915 г.

руки части поземельной собственности въ Западномъ краѣ. Постараюсь и уже стараюсь о принятіи ихъ (хотя при нашихъ формахъ и составѣ это ужасно трудно); но вижу въ этомъ только вспомогательное, а не радикальное средство. Въ настоящее время находится въ рукахъ помѣщиковъ польского происхожденія: въ Кіевской губерніи 82%, въ Подольской 85%, въ Волынской 89%, въ Гродненской 85%, въ Минской 95%, въ Віленской 94%, въ Ковенской 78%, въ Могилевской 66%, въ Витебской 37% *всей массы поземельной собственности*. Эти данные собраны мною еще въ 1861 г., следовательно, я тогда уже думалъ о ихъ значеніи. Я постоянно твержу и то, что надлежить имѣть рѣшимость посмотретьъ на себя въ зеркало, когда чувствуешь себя пездоровымъ. Ни Аксаковъ въ „Днѣ“, ни Говорскій въ Вѣстникѣ Ю. З. Россіи, не убѣдятъ меня, что мы нравственно сильны на Западѣ. Мы материально сильны и можемъ быть сильны и морально. Но какъ? Этого не разрѣшать ни Аксаковъ¹⁾, ни Говорскій²⁾. Вы воздаете должное ген. Муравьеву и правы. Онъ сдѣлалъ свое дѣло, но это дѣло первый, а не окончательный подвигъ. Онъ разрушилъ препятствія, разровнялъ почву, но не возвелъ зданія и по своему типу къ введенію его не способенъ. Не забывайте que tout ce qui reluit, n'est pas or, et qu'après le demolisseur il faut l'architecte³⁾. Вы могли бы весьма помочь при начертаніи плана новаго зданія, и желаніе мое, чтобы Вы обѣ этомъ подумали, для Васъ не новость. Въ статьѣ „Русскаго Вѣстника“ набросаны пѣкоторыя черты. Sapient sat. Весьма согласенъ, что Вамъ нельзя сюда пріѣхать. Это было бы весьма хорошо для меня, но можетъ быть еще лучше для Васъ. Переговоривъ съ княземъ Горчаковымъ⁴⁾, Вы отадите себѣ во многомъ болѣе вѣрный отчетъ. Отъ меня Вы неожиданного не услышите; я свою мысль могу высказать и высказываю, какъ скоро понадобится и черезъ почту. Не скажу того же самаго о Вице-Канцлерѣ. Вы говорите, что статья Вѣстника обратила на себя вниманіе en haut lieu. Такъ, qu'on part minimun fui; но нельзя еще сказать, qu'elle soit dans la direction des idées. Cela pourrait  tre⁵⁾. Тотъ же

¹⁾ И. С. Аксаковъ, издававшій въ это время „День“.

²⁾ Редакторъ Вѣстника Юго- и Сѣверо-Запад. Россіи.

³⁾ Не все то золото, что блестить и послѣ разрушителя нуженъ сози-
датель.

⁴⁾ Князь Горчаковъ Министръ Иностранныхъ Дѣлъ, В.-Канцлеръ, писавшій въ 1882 г., нашъ девизъ—не слабость, не реакція.

⁵⁾ Что она направляетъ идеи. Это лишь можетъ быть.

самый тезисъ я поднялъ 1^{1/2} года тому назадъ ¹⁾, но меня поддерживаетъ въ этомъ направленіи только одинъ изъ моихъ коллеговъ, а этотъ одинъ не кн. Горчаковъ, а кн. Долгоруковъ ²⁾, о которомъ Вы можете быть этого не думали. Повторяю, жаль, что Вамъ пріѣхать нельзя.

Съ моей стороны я неуклонно иду прежнимъ путемъ. Я считаю себя обязаннымъ передъ Государемъ не жалѣть труда и терпѣнія и, зная высокое благородство Его души и твердость Его, когда Онъ на что-нибудь окончательно рѣшится,—я не теряю надежды на успѣхъ. Изволите видѣть, что откровенность съ Вами и довѣріе къ Вамъ съ моей стороны,—ne sont pas une phrase. Bruilez cependant cette lettre, parceque il y a des gens qui comprenaient les choses differemment. Мало Вы знаете меня, думая, что личное самолюбіе можетъ имѣть какой-либо вѣсь въ дѣлѣ, какъ напримѣръ Земскія Учрежденія. Не вижу также, чтобы между нами были въ этомъ отношеніи какія-либо недоразумѣнія. Есть только различіе въ формулахъ, а это различіе происходитъ можетъ быть только отъ того, что Вы стремитесь къ желаемому, а я имѣю въ виду возможное. Вашего плана положительно провести нельзя. Половина лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ, а это участіе опять не предположеніе, а даннан,—отстоять отъ меня въ противоположномъ направленіи далѣе, чѣмъ Ры въ Вашемъ. Я уже выдержалъ всего на всѣго 23 трехчасовыхъ засѣданія по этому вопросу, ничего существенного не уступивъ. Напротивъ, я вернуль то, что на время было уступлено, а именно предсѣдательство Губ. и Уѣздныхъ Предводителей. Это совершенно входитъ въ кругъ Вашихъ воззрѣній, ибо de facto Представители Дворянства и само дворянство стоять во главѣ Земства. Если бы Вы были свидѣтелемъ одного или двухъ изъ этихъ 23 засѣданій³⁾,

¹⁾ Вазуевъ говоритъ о своей запискѣ „о созваніи общаго Государственнаго земскаго собранія“, представленной Императору Александру II.

²⁾ Князь В. А. Долгоруковъ, шефъ жандармовъ.

3) Любопытно сопоставить это сообщение Валуева о защите земского самоуправления съ его рѣчью въ Государ. Совѣтѣ при обсужденіи Земскаго положенія — противъ предложеній кн. Щербатова предоставить земству право принимать участіе при составленіи сметъ тѣхъ земскихъ сборовъ, которые входятъ въ составъ Государственныхъ повинностей. Валуевъ говорилъ, что это желаніе, чтобы земскія учрежденія произвели благопріятное впечатлѣніе на общественное мнѣніе, чтобы возбужденныя ожиданія были по возможности удовлетворены—не могутъ быть основаніемъ къ тому, чтобы расширять кругъ этихъ учрежденій за предѣлы возможнаго, необходимаго. Дать же земскимъ учрежденіямъ законода-

Вы бы убѣдились въ томъ, что здѣсь дѣло не самолюбія, а вѣрнаго анализа. Прошу Васъ вѣрить неизмѣннымъ чувствамъ моего искреннагоуваженія и преданности. Валуевъ.

Сейчасъ получилъ письмо отъ гр. Берга, который жалуется на Васъ и на цензуру за № 198 „Московскихъ Вѣдомостей“¹⁾ (статья о Юліанѣ эпохи и т. д.). Не найдете ли Вы возможнымъ нѣсколько комплиментировать гр. Берга, который нынѣ оказываетъ энергию. Онъ въ лично затруднительномъ положеніи насчетъ отдѣленія того, что было при немъ, и того, что нынѣ есть. *Sinde ira.*

Валуевъ.

XI.

С.П.Б. 18/X 1863 г.

Многоуважаемый М. Н., благодарю за письмо отъ 16-го, полученное сегодня, и спѣшу отвѣтить, хотя и краткимъ, за недосугомъ. Къ сожалѣнію, я не признаю возможнымъ напечатать статью о Финляндіи. Лично объясню причины, и ручаюсь, что Вы ихъ признаете уважительными. Насчетъ конца другой статьи, при семъ возвращаемой, я такъ же объяснюсь съ Вами лично. Пока скажу только, что считаю нецензурною только часть, подчеркнутую краснымъ карандашемъ. Прочее могло бы быть пропущено. Пріѣзжайте. Необходимо Вамъ здѣсь побывать. Искренно преданный Валуевъ.

тельную инициативу, предоставить имъ самимъ опредѣлять кругъ своей дѣятельности,—тѣмъ связать правительству руки, публично удостовѣривъ это въ текстѣ самаго закона—невозможно. Предоставить земскимъ учрежденіямъ участіе въ дѣлахъ общественнаго интереса—значило бы раздроблять единую государственную правительственную власть между 40 или 50 отдѣльными единицами,—и подвергать общественный порядокъ и весь государственный строй опасностямъ, въ возможности которыхъ едва-ли кто-нибудь позволить себѣ сомнѣваться. (Джаншиевъ. Эпоха Великихъ реформъ, стр. 327).

¹⁾ № 198 Моск. Вѣд. отъ 11 сентября говорятъ о покушеніи на жизнь графа Берга и указываютъ, что тамъ, где нуженъ строгій порядокъ и где вместо того допускаются послабленія, тамъ неизбѣженъ взрывъ, который обходится тяжелѣе, чѣмъ самая строгія соблюденія правильнаго и законнаго порядка. При этомъ въ очень скромныхъ выраженіяхъ порицаются разныя мѣропріятія Варшавской власти. Странно, почему гр. Бергъ обидѣлся на эту статью, а пропустилъ въ № 167 отъ 31 июня болѣе рѣзкую, въ которой Катковъ сравниваетъ успешныя дѣйствія Муравьевъ съ неудачнымъ управлѣніемъ намѣстничествомъ въ Царствѣ Польскомъ?

XII.

С.П.Б. 11/XI 1863.

Съ особымъ удовольствиемъ исполню просьбу Министра Финансовъ, который поручилъ мнѣ особенно благодарить Васъ, многоуважаемый М. Н., за статьи Моск. Вѣдомостей по вопросу о банковомъ кризисѣ Онѣ были весьма оцѣнены М. Х. Рейтерномъ, а я съ особымъ же удовольствиемъ въ первой изъ нихъ встрѣтилъ первый у насъ опытъ предугаданія и предвозвѣщенія Правительственной экстренной мѣры публицистикою. Вы упомянули о прекращеніи размѣна до его прекращенія, а заявленіе о томъ, *ante factum*, сто разъ сильнѣе и полезнѣе, чѣмъ апологетика *post factum*. Съ моей стороны я искалъ, но не нашелъ у Васъ одного. Это одно составляетъ почти единственный пунктъ совпаденія моихъ взглядовъ съ взглядами „Дня“. Онъ ратуетъ противъ нашихъ „absenteis“, а я въ нихъ, преимущественно, усматриваю причину невозможности размѣна. Наши выходы проживаются ежегодно за границею по крайней мѣрѣ отъ 25 до 30 миллионовъ руб., т. е. отъ 100 до 120 милл. франковъ. Въ три четыре года это составляетъ до 100 миллионовъ рублей звонкой монетой, высосанныхъ изъ Россіи. Чтобы наверстать убытокъ, нужно, чтобы въ это же время наша производительность высосала 100 милл. изъ Европы. При тормозахъ климата, безпутия и малонаселенности это трудно и напоминаетъ мнѣ, въ уменьшенномъ видѣ, мое личное положеніе. Когда спускаешься подъ гору, обыкновенно подъ колесо подкладывается одинъ тормозъ. Я везу въ гору, но у меня цѣлыхъ четырнадцать тормозовъ. Вѣрьте моему истинному почтенію и совершенной преданности.

Валуевъ.

Сообщ. В. Мустафинъ.

(Продолженіе сльдуетъ).

