

ВИБЛОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ РУССКО-ИСТОРИЧ. КНИГЪ.

АРХИВЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.
Томъ 1-й, двѣ части. Спб. 1869 г. въ
4 долю.

Долго хранилища нашихъ государственныхныхъ актовъ были недоступны для публики; долго историческія изслѣдованія нашихъ ученыхъ встрѣчали препятствія въ провѣрѣхъ источниковъ съ документами, наибольшая часть которыхъ составляла государственную тайну, и только въ послѣднее десятилѣтіе правительство, желая содѣйствовать изученію отечественной исторіи, открыло изслѣдователямъ архивы нѣкоторыхъ государственныхныхъ учреждений для обнародованія хранящихся въ нихъ драгоценныхъ матеріаловъ. Такимъ образомъ приступлено было къ описанію архивовъ: синодальнаго, московскаго, министерства юстиціи, министерства иностранныхъ дѣлъ и второго отдѣленія собственной Е. И. В. Канцеляріи; такъ, въ 1863 году послѣдовало высочайшее повелѣніе о систематическомъ описаніи архива Государственнаго Совѣта и Государственной Канцеляріи. Исполненіе этого обширнаго труда поручено было нашему извѣстному ученому Н. В. Калачеву, какъ главному редактору, и его помощнику И. А. Чистовичу. Вышедшій нынѣ первый томъ, составленный И. А. Чистовичемъ, заключаетъ въ себѣ систематическое извлеченіе изъ протоколовъ Совѣта, бывшаго въ царствованіе императрицы Екатерины II. Здѣсь самую важную часть матеріаловъ составляютъ сужденія и опредѣленія Совѣта относительно военныхъ дѣйствій и дипломатическихъ переговоровъ, затѣмъ слѣдуютъ дѣла по

внутреннему управленію. На этомъ основаніи вышедшій нынѣ томъ раздѣленъ на двѣ части; изъ нихъ первая составляетъ собственно историческое отдѣленіе, вторая — отдѣленіе юридическое. Отдѣленіе первое заключаетъ въ себѣ дипломатическія сношенія Россіи съ иностранными государствами и нѣкоторыя особенно важныя внутреннія событія царствованія Екатерины II. Во второмъ отдѣленіи помѣщены дѣла, относящіяся къ законодательству, суду, военному и гражданскому управленію. Предметы этой части расположены систематически, по отдѣленіямъ законодательства, въ порядкѣ дѣйствующаго Свода Законовъ. Излишне было бы говорить о томъ громадномъ интересѣ, который должно возбудить обнародованіе подобныхъ матеріаловъ. Томъ этотъ изданъ в 4^о большого формата, въ два столбца и обѣ части заключаютъ въ себѣ, кромѣ указателя, около двухъ тысячъ страницъ.

СБОРНИКЪ РУССКАГО ИСТОРИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА. Томъ IV. Спб. 1869.

Однимъ изъ самыхъ замѣчательныхъ дѣяній императрицы Екатерины II относительно приведенія въ порядокъ нашего законодательства, было учрежденіе ею Коммиссіи для составленія проекта Новаго Уложенія, въ руководство которой данъ былъ ей Наказъ. До сихъ поръ мы не имѣли объ этой Коммиссіи полныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній, потому что всѣ доселѣ извѣстныя данныя основывались, за весьма немногими исключеніями, или на невѣрно переданныхъ фактахъ или на преданіяхъ. Самое полное собраніе доку-

ментовъ объ екатерининской Коммисіи заключается въ архивѣ II Отдѣленія собственной Е. И. В. Канцеляріи. Документы эти могутъ быть раздѣлены на три рода, а именно: 1) дневныя записки засѣданій Большого Собранія Коммисіи, которое называлось такъ въ отличіе отъ собраній частныхъ коммиссій, которыхъ, какъ извѣстно, было 19. Точно также и названіе Большой Наказъ даво было Наказу императрицы Екаторины для отличія отъ наказовъ депутатскихъ; 2) мнѣнія депутатовъ, читанныя въ Большомъ собраніи и 3) подлинныя наказы, данныя депутатамъ отъ всѣхъ сословій имперіи. Записки и журналы начинаются съ перваго дня засѣданій Коммисіи и продолжаются по день ея закрытія, то-есть съ 31 июля 1767 по 12 января 1769 года.—Всѣхъ засѣданій было 203 и по этому столько же составлено было и записокъ. Всѣ эти записки исполнены необыкновеннаго интереса, но особенное вниманіе обращаютъ на себя сочиненія сенатора Библиова, такъ какъ на нихъ преимущественно были основаны позднѣйшіе выводы объ екатерининской Коммисіи.

РУССКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОГРАФІЯ, годъ шестой, 1860. Спб. 8 д. 1869.

Богатство историческаго матеріала, разбросаннаго въ поврежденныхъ изданіяхъ и сборникахъ, обнародованныхъ въ теченіи послѣднихъ четырнадцати лѣтъ, громадно. При значительномъ числѣ журналовъ—розсканія этого матеріала весьма затруднительны. Облегчить это дѣло составленіемъ строго систематическаго и полнаго указателя—вогъ та цѣль, которую задались П. П. и В. П. Ламбимы при составленіи «Русской исторической библиографіи». Этотъ въ высшей степени почтенный трудъ обнимаетъ теперь, съ выходомъ настоящей книги, указанія на весь русско-истори-

ческій матеріалъ напечатанный съ 1855 по 1860 годъ включительно.—Строгая и совершенно правильная система, положенная въ основу труда, замѣчательная внимательность и добросовѣстность при исполненіи его,— вотъ тѣ обстоятельства, которыя составляютъ съ полнымъ довѣріемъ относиться къ этой справочной книгѣ, долженствующей быть настольною книгою у каждаго какъ занимающагося, такъ вообще и интересующагося отечественною исторіею. Необходимо замѣтить, что общее руководство при составленіи труда гг. Ламбинныхъ принадлежало академикамъ А. А. Буныму и П. П. Пекарскому.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧ. СВѢДѢНІЯ О СѢ. ЕПАРХІИ.

Изданіе СѢ. епархіальнаго историко-статистич. комитета. Вып. первый. Спб. 1869. in-8°.

С.-Петербургскій епархіальный историко-статистическій комитетъ, состоящій подъ предѣлательствомъ преосвященнаго Павла, епископа ладожскаго, — благодаря содѣйствию епархіальнаго начальства и духовенства, получилъ наконецъ возможность обнародовать историко-статистическія свѣдѣнія о с.-петербургской епархіи, которыя собирались въ теченіе многихъ лѣтъ и дониндѣ оставались неизданными. Комитетъ призналъ болѣе удобнымъ издавать эти свѣдѣнія въ формѣ отдѣльныхъ выпусковъ, съ раздѣленіемъ каждаго на три отдѣла: изъ нихъ въ первомъ будетъ изложена исторія епархіи, т.-е. распространеніе христіанства въ предѣлахъ епархіи, учрежденіе епархіальнаго управленія и биографіи іерарховъ; во второмъ возможно-полныя описанія соборовъ и церквей, состоящихъ въ предѣлахъ епархіи, вѣдомства, какъ епархіальнаго, такъ и придворнаго и военнаго; въ третьемъ — описанія монастырей. Кромѣ этого, Комитетъ пред-

полагаетъ въ слѣдующихъ выпускахъ открыть еще четвертый отдѣлъ подъ заглавіемъ смѣси, гдѣ будутъ помѣщаться критическіе разборы уже напечатанныхъ описаній церквей и монастырей, исправленіе и дополненіе этихъ описаній по вновь открывшимся свѣдѣніямъ, свѣдѣнія о благотворительныхъ заведеніяхъ и школахъ при церквяхъ, замѣчательные церковные документы, біографіи замѣчательныхъ лицъ въ духовенствѣ и всякаго рода свѣдѣнія и замѣтки, которыя, не входя въ составъ трехъ первыхъ отдѣловъ, заключаютъ въ себѣ историко-статистическій интересъ. Каждый отдѣлъ имѣетъ особый счетъ листовъ, такъ что по окончаніи всего труда, каждый изъ нихъ составитъ особый томъ. Въ вышедшемъ нынѣ выпускѣ первое мѣсто занимаетъ обстоятельное изслѣдованіе священника М. Ѳ. Архангельскаго — исторія православной церкви въ предѣлахъ нынѣшней С.-петербургской епархіи отъ начала христіанства въ Россіи до 1730 г. Затѣмъ въ книгѣ помѣщены описанія соборовъ въ С.-Петербургѣ: 1) Исаакиевскій кафедральный соборъ, священника В. Серафимова, 2) Соборъ во имя св. апостоловъ Петра и Павла, въ с.-петербургской крѣпости, священника Д. Флоринскаго, 3) Соборъ во имя казанской Возней матери, въ С.-Петербургѣ, протоіерея Г. Дебольскаго и 4) Рождественскій каневскій монастырь, неизвѣстнаго автора.

Это весьма полезное изданіе заставляетъ желать, чтобы и другія наши епархіальныя вѣдомства, по примѣру с.-петербургскаго епархіальнаго историко-статистическаго комитета, предприняли подобный же трудъ, а такъ какъ наибольшая часть прочихъ епархій въ Россіи гораздо древнѣе с.-петербургской, то поэтому онѣ имѣютъ возможность представить гораздо бо-

лѣе матеріаловъ, а слѣдовательно и еще болѣе интереса.

Внѣшность изданія вполне удовлетворительна. Бумага и печать хороши, къ чему подобныя изданія не вполне насъ приучили.

ДОМАШНИЙ БЫТЪ РУССКИХЪ ЦАРИЦЪ.

въ XVI и XVII ст.

Москва, 8 д. VIII, стр. 670 и 178; съ рисунками и портретомъ. Цѣна 4 руб.

Эта книга нѣсколько лѣтъ уже нетерпѣливо ожидалась любителями отечественной исторіи. Появленіе ея въ свѣтъ составляетъ одно изъ самыхъ приятныхъ и наиболѣе замѣчательныхъ событій въ русской исторической литературѣ. Составитель книги И. Е. Забѣлинъ пользуется извѣстностью одного изъ ученѣйшихъ и трудолюбивыхъ археологовъ, и появленіе одного такого сочиненія какъ «Домашній бытъ русскихъ царей и царицъ», независимо отъ другихъ его трудовъ, вполне упрочиваетъ эту извѣстность. Настоящій томъ въ семи главахъ обнимаетъ слѣдующіе предметы: I. Женская личность въ до-Петровскомъ обществѣ. II. Главныя черты женской личности въ положеніи царицы? Гдѣ же III?—IV. Обрядъ царицыной жизни комнатной и выходной. V. Дворцовыя забавы, увеселенія и зрѣлища. VI. Царицыны дворовый чинъ и VII. Царицыны наряды, уборы и одежды. Въ приложеніяхъ помѣщено довольно много подлинныхъ документовъ, къ которымъ приложенъ и указатель предметовъ; кромѣ того при сочиненіи помѣщено восемь листовъ рисунковъ. Нельзя не пожалѣть, что при такомъ капитальномъ трудѣ не сдѣлано, въ этомъ послѣднемъ отношеніи, болѣе богатыхъ приложеній; за ними никакъ не могло быть недостатка; мы не нашли также въ книгѣ снимковъ съ черковъ царицъ, портретовъ ихъ (кромѣ одной царицы Марьи Ильиничны)

и т. п. Какъ бы то ни было, но новая книга И. Е. Забѣлина съ I томомъ его сочиненія, вышедшимъ еще въ 1862 году подъ заглавіемъ: «Домашн. бытъ русскихъ царей въ XVI и XVII ст.», составляетъ одно изъ драгоценнѣйшихъ приобретений русской исторической литературы.

**ЧТЕНІЯ ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ
ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ
ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.**

Новременное изданіе 1869 г. четыре книги. Москва въ 4-ю долю. Цѣна съ пересылкою 7 руб. 50 к. (съ требов. обращаться въ самое общество или въ магазинъ Соловьева).

Это старѣйшее у насъ повременное историческое изданіе выходитъ съ 1846 года, а по перерывѣ его въ 1848 году, съ 1858 г. Оно издается по одной и той же программѣ, одинаваго объема и редактируется однимъ и тѣмъ же лицомъ, извѣстнымъ ученымъ, бывшимъ проф. московскаго университета, Осипомъ Мамаиновичемъ Бодянскимъ. Вся печать наша давно уже привыкла встрѣчать каждую книгу этого сборника съ живѣйшимъ интересомъ и единодушно признала за г. Бодянского громадную заслугу редактора, соединившаго на страницахъ «Чтеній» множество драгоценнѣйшихъ и высочайшаго интереса какъ оригинальныхъ изслѣдованій, такъ и матеріаловъ для отечественной исторіи всѣхъ периодовъ, отъ самыхъ отдаленныхъ эпохъ до событій нашихъ дней. Но странное дѣло. Читательская публика, съ большимъ любопытствомъ слѣдящая за всѣмъ, что относится до отечественной исторіи, знаетъ «Чтенія Московскаго Общества исторіи» едвали не по однимъ лишь газетнымъ и журнальнымъ разборамъ. Если только не ошибаемся, это изданіе на шестнадцатомъ году своего существованія печатается лишь въ шести стахъ экземплярахъ, большая

часть которыхъ рассылается безденежно нѣкот. Член. и Сотрудникамъ Общества, а также разнымъ общественнымъ учрежденіямъ и официальнымъ лицамъ. Въ чемъ состоятъ причины столь непонятнаго, повидимому, явленія? Сколько намъ извѣстно, онѣ состоятъ главнѣйшимъ образомъ, въ крайне ограниченныхъ средствахъ, ассигнуемыхъ на это изданіе. Вслѣдствіе этого обстоятельства ученый редакторъ «Чтеній» весь громадный трудъ по составленію четырехъ объемистыхъ томовъ каждаго года, долженъ нести исключительно на себѣ; понятно, за симъ, что книги значительно запаздываютъ выходомъ, а самое изданіе печатается на плохой бумагѣ, прифами довольно плохими и вообще, безуоризненными по содержанию, «Чтенія» наружностью важдой книги являются какъ бы постояннымъ укоромъ минист. народн. просвѣщ., которое могло бы расширить средства этого въ высшей степени важнаго и полезнаго изданія, и между тѣмъ не дѣлаетъ этого. Итакъ, невольная несвоевременность выхода книгъ, то обстоятельство, что изданіе и по самой программѣ своей должно выходить лишь четыре раза въ году, дагѣе—неудовлетворительность его въ типографскомъ отношеніи и наконецъ,—и это главное,—что редакция не имѣетъ никакихъ средствъ на привлеченіе къ болѣе или менѣе постоянному участію въ изданіи извѣстныхъ изслѣдователей отечественной исторіи, а должна обходиться либо случайно присылаемымъ ей—(всегда безъ вознагражденія) матеріаломъ, либо ограничиваться собственными собраніями, всѣмъ этимъ, повторяемъ, объясняется, что это изданіе какъ бы выходитъ для однихъ лишь специалистовъ, писателей и ученыхъ. А между тѣмъ, какъ много интереснаго въ «Чтеніяхъ» для всѣхъ русскихъ, кому только дорога исторія своего отечества и кто интересуется ея изученіемъ.

Каждая книга «Чтеній» состоитъ изъ пяти отдѣловъ: изслѣдованія, матеріалы отечественные, матеріалы славянскіе, матеріалы иностранные и смѣсь. Каждый изъ этихъ отдѣловъ въ «Чтеніяхъ» истекшаго года представляетъ много интереснаго. Такъ напр., въ отдѣлѣ изслѣдованій обращаютъ вниманіе громаднаго по объему, иногда дробнаго, но вообще далеко не маловажнаго замѣчанія г. Липранди (кн. I и II) на «Исторію Отечественной войны 1812 г.» г. Богдановича. Мы съ своей стороны замѣтимъ лишь одно, что товѣ этихъ замѣчаній—не всегда таковы, каковы бы слѣдовало писать критику на трудъ, при всѣхъ его значительныхъ недостаткахъ, почтенный. Этотъ задоръ, эта желчность, эти шуточки и глумленіе, которыми переполняетъ г. Липранди свои замѣчанія, производя неприятное впечатлѣніе на читателя, даютъ лишь право историку отечественной войны не отвѣчать г. Липранди. А нельзя не согласиться, что этого едва ли можетъ желать самъ г. Липранди, и тѣмъ менѣе читатели—интересующіеся разработкой замѣчательнѣйшей эпохи въ отечественной исторіи, эпохой 1821 года. Въ IV книгѣ помѣщено замѣчательное изслѣдованіе В. Пассежа. «Новгородъ самъ въ себѣ». Авторъ подробно изображаетъ внутреннюю жизнь Новгорода, его стремленія и вѣрованія, раскрываетъ причины смутъ и волненій, доведшихъ его до утраты свободы и проч. Въ отдѣлѣ матеріаловъ отечественныхъ тянется обширный сборникъ русскихъ народныхъ пѣсень, собранныхъ П. В. Шейномъ. Представляя массу памятниковъ народного творчества, лично собранныхъ г. Шейномъ или сообщенныхъ ему другими собирателями (такъ напр. М. Семевскимъ доставлено въ настоящій сборникъ болѣе двухъ сотъ пѣсень жителей Псковской губ.)—сборникъ г. Шейна займетъ почетное мѣсто въ

нашей, все еще весьма и весьма небогатой литературѣ по отдѣлу этнографіи. Въ кн. II и III «Чтеній» помѣщено соч. кн. Ивана Михайловича Долгорукаго: «Славны бубны за горами или путешествіе мое коекуда 1810 г.»—съ предисловіемъ и многочисленными примѣчаніями О. М. Водянскаго. Прекрасная, вполне симпатичная личность кн. И. М. Долгорукаго очень хорошо вырисовывается въ этомъ путешествіи, представляющемъ при этомъ не мало подробностей для знакомства съ бытомъ и взглядами русскихъ людей эпохи кануна бонапартовскаго погрома. Въ отдѣлѣ матеріаловъ славянскихъ отмѣтимъ почтенный трудъ А. С. Клеванова «Очеркъ исторіи Чешскаго вѣроисповѣднаго движенія» съ предисловіемъ О. М. Водянскаго (кн. III и IV). Въ IV отдѣлѣ «Чтеній» помѣщено продолженіе (начало въ предыдущемъ году) перевода съ нѣмецкаго «Подробнаго описанія путешествія голштинскаго посольства въ Московію и Персію въ 1633, 1636 и 1638 годахъ, составленнаго секретаремъ посольства Олеаріемъ»; переводъ принадлежитъ г. Варсову. Нельзя не поблагодарить редактора «Чтеній» за представленіе вообще на страницахъ этого изданія дѣлаго ряда переводовъ капитальнѣйшихъ сочиненій иноземцевъ до-Петровской Россіи, таковы: «Путешествіе венеціанца Марва Поло въ XIII стол. (Чтен. 1861 и 1862 г.), Дневникъ Іоанна Георга Корба 1698—1699 г. перев. Женева и М. Семевского (въ «Чтен.» 1867 г.), Исторія о вел. кн. Московскомъ Петрѣ—1620 г. («Чт.» 1866—1867 г.), наконецъ знаменитое сочиненіе Олеарія. Переводы этихъ сочиненій, вмѣстѣ съ переводомъ обширнаго труда Аделунга: «Критико-литературное обозрѣніе путешествій по Россіи» и Кюльба «Жизнеоп. древн. и средневѣковыхъ путешественниковъ по Россіи» («Чт.» 1863—1865 гг.) со-

ставляютъ чуть не дѣлюю бібліотеку. Нельзя не пожелать, чтобъ въ переводу соч. Оларія были бы приложены фотолиграфическіе снимки съ рисунковъ, которыми украшенъ подлинникъ; эти снимки могли бы быть сняты съ рисунковъ наиболѣе интересныхъ, какъ то сдѣлано при русскомъ изданіи «Чтеній»—Дневника Корба.

Отдѣлъ смѣсокъ былъ всегда особенно богатъ и разнообразенъ въ «Чтеніяхъ»; такъ въ немъ въ 1869 г. помѣщены между прочимъ: «Повѣсть о приходеніи свѣйскаго краля съ нѣмцами подъ градъ Псковъ», сообщ. М. Семеновскій; Смертный приговоръ Стеньки Разину; драгоценное собраніе писемъ Инноцентія, архіепископа херсонскаго и таврическаго; интересные воспоминанія о митрополитѣ литовскомъ Іосифѣ Н. В. Сушкова; письма рижскаго епископа Филарета о тѣсномъ положеніи православія и о нуждахъ его въ прибалтійскомъ краѣ; письма: Аббасъ Мирзы, наслѣдника персидскаго престола, генераль-лейтенанта Сябелева, цесаревича Константина Павловича; письма митрополита литовскаго Іосифа; статья Н. В. Сушкова о запискахъ архимандрита Фотія; документы о старообрядцахъ нашего времени; историческіе и юридическіе акты XVII и XVIII стол., сборникъ М. Семеновскаго и проч.

Нельзя не пожелать отъ всей души, чтобы «Чтенія московскаго общества исторіи и древностей россійскихъ при московскомъ университетѣ» приобрѣли бы наконецъ въ массѣ публики какъ можно болѣе читателей. Это изданіе вполне заслуживаетъ полнѣйшаго сочувствія публики по богатству своего содержанія, съ замѣчательнымъ искусствомъ поддерживаемомъ почтеннымъ редакторомъ въ теченіи уже шестнадцати лѣтъ при самыхъ скудныхъ матеріальныхъ средствахъ. Трудно повѣрить, а это совершенная истина, что средства, предоставленныя

обществу исторіи и древностей россійскихъ при Московскомъ университетѣ, обществу существующему почти шестьдесятъ лѣтъ и болѣе полулѣта издающаго повременныя историческія изданія, составляютъ съ 1837 года не болѣе какъ 1428 р. 50 к. въ годъ. Тѣмъ болше заслуга редактора «Чтеній»—умѣющаго съ такими средствами прекрасно вести изданіе столь объемистое и содержаніемъ своимъ столь разнообразное и интересное.

Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Сиб. 1869. въ 4° д. кн. I, цѣна 2 руб. 50 коп.

Въ архивѣ министерства юстиціи въ Москвѣ сосредоточены памятники официальной дѣятельности Россіи въ области юридической отъ XVI до XVIII ст. включительно. Изданное нынѣ описаніе этого важнаго архива—начинается указателемъ всѣхъ архивныхъ матеріаловъ; затѣмъ слѣдуетъ описаніе книгъ писцовыхъ, переписныхъ, межевыхъ—какъ разряда матеріаловъ, по справедливому замѣчанію составителя Описанія, въ высочайшей степени важнаго и для изслѣдователей отечественной исторіи и для справокъ о поземельныхъ владѣніяхъ; затѣмъ въ настоящей книгѣ помѣщено нѣсколько документовъ, разъясняющихъ церковное управленіе въ древней Россіи. Книга снабжена алфавитными указателями и расположеніе помѣщенныхъ въ ней статей такъ хорошо, что справки дѣлаются быстро и вполне удобно. Впрочемъ, о достоинствахъ изданнаго «Описанія» говорить много не приходится; довольно сказать, — что оно составлено подъ руководствомъ и при непосредственномъ участіи Н. В. Жалачова; это же служитъ ручательствомъ, что изданіе въ высшей степени обстоятельно, точно и удовлетворяетъ самымъ строгимъ требованіямъ отъ подобнаго рода трудовъ.

Исторія Россіи съ древѣйшихъ временъ, т. XIX: исторія Россіи въ царствованіе Петра II и Анны Іоанновны. т. I соч. С. М. Соловьева. М. 1869. 8°. стр. 392. Цѣна 2 руб.

Вышедшій томъ труда г. Соловьева въ трехъ большихъ главахъ охватываетъ время съ конца царствованія Екатерины I по 1732-й годъ включительно. Такимъ образомъ сюда вошли изложенія за упомянутое время дѣлъ внѣшнихъ; здѣсь же разсматривается—вопросъ о престолонаслѣдіи, озаботившій партіи при дворѣ Екатерины I, излагается дѣло Девьера,—обозрѣвается царствованіе Петра II. На сценѣ Меншиковъ, кн. Долгорукіе, Остерманъ; выдвинута борьба Теофана Прокоповича съ его врагами и т. д. Въ послѣдней главѣ наибольшій интересъ замѣчается въ изложеніи событий сопровождавшихъ избраніе на престолъ Анны Іоанновны. Словомъ, въ этомъ томѣ соч. г. Соловьева читатели, въ общемъ связномъ изложеніи, найдутъ то, что имъ, болѣе или менѣе отрывочно, извѣстно изъ многихъ историческихъ монографій, разбросанныхъ въ журналахъ послѣдняго десятилѣтія; интересъ труда г. Соловьева, касающагося событий ближайшихъ къ намъ эпохъ—съ каждымъ томомъ возрастаетъ, что и заставляетъ забывать нѣкоторую присущую сочиненіямъ этого почтеннаго ученаго тяжесть изложенія и манеру зачастую говорить подновленнымъ языкомъ старыхъ документовъ. Не миримся мы только съ однимъ: мы не можемъ понять того упорства, съ какимъ г. Соловьевъ остается глухъ къ указаніямъ многихъ его рецензентовъ—на крайнюю неполноту и неопредѣлительность его ссылокъ на источники. Необходимо также замѣтить, что г. Соловьевъ весьма скупъ на приложения; между тѣмъ его трудъ, являясь не для однихъ любителей чтенія, но и для ученыхъ, долженъ бы обставляться документами.

Политическая система Петра III. Соч. П. К. Щербальскаго. М. 1870 8°. Ц. 1 р. 50 к.

Это оттискъ интересныхъ статей г. Щербальскаго, печатавшихся въ Русскомъ Вѣстникѣ, оттискъ значительно пополненный. Дополненія же состоятъ въ нѣсколькихъ трактатахъ съ 1720 по 1762 гг., не вошедшихъ ни въ Полное собраніе Законовъ, ни въ иностранные дипломатическіе сборники; особенное вниманіе также обращаетъ на себя весьма важная для исторіи мало еще разработанной эпохи царствованія Петра III, переписка Фридриха II съ посланникомъ его при Петербургскомъ дворѣ барономъ Гольдемомъ, извлеченная изъ Берлинскаго государственнаго архива. Вообще же трудъ г. Щербальскаго есть довольно крупный вкладъ въ исторію русской дипломатіи прошлаго столѣтія, и будущій составитель таковой исторіи не обойдетъ изслѣдованіе г. Щербальскаго.

Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой. Историческая монографія Н. И. Костомарова. Спб. 1870. 8°. стр. 870. Ц. 3 руб.

Монографія эта есть оттискъ статей г. Костомарова изъ «Вѣстника Европы». Весьма любопытный предметъ, котораго касается этотъ почтенный трудъ, живость изложенія, картинность нѣкоторыхъ описаній и искусство автора въ характеристикѣ выведенныхъ историческихъ дѣятелей, есть полное ручательство того, что книга эта прочтется всѣми (если кто не прочелъ еще ее въ «Вѣстникѣ Европы») съ большимъ интересомъ. Добавимъ, что г. Костомаровъ видимо старался быть безпристрастнымъ и ему нельзя сдѣлать упрека въ понофильствѣ, въ чемъ такъ часто его обвиняли. Пожалѣемъ только, что заведя обычай предпослать своимъ трудамъ списки источниковъ, г. Костомаровъ не дѣлаетъ имъ критической, вполне обстоятельной оцѣнки; безъ

нея же почти не для чего и приводить подобных списковъ; замѣтимъ также и то, что издавая трудъ отдѣльною книгою, г. Костомарову слѣдовало бы прибавить къ нему ссылки на источники, вовсе выкинутые при печатаніи этой монографіи на страницахъ журнала.

Славяно-русскія рукописи В. М. Ундольскаго, описанныя самимъ составителемъ и бывшимъ владѣльцемъ собранія, съ № 1 по 579, съ приложеніемъ очерка собранія рукописей В. М. Ундольскаго въ полномъ составѣ. Изданіе В. А. Дашкова. М. 1870 г. 8 д. 468 и 64 стр. цѣна, 2 руб.

Ундольскій, извѣстный знатокъ славяно-русскихъ древностей (†1864 г.), составлялъ свое древлехранилище болѣе двадцати пяти лѣтъ. По кончинѣ собирателя коллекція его рукописей (болѣе 1400) и печатныхъ славяно-церковныхъ книгъ поступила въ собственность Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ, директоръ которыхъ В. А. Дашковъ нынѣ издалъ на свое издѣваніе описаніе этихъ рукописей, составляющихъ въ музеяхъ особый отдѣлъ. Описаніе составлено съ полнымъ знаніемъ дѣла, а потому книга эта является важнымъ подспорьемъ для ученыхъ и исследователей славяно-русской старины XV—XVIII столѣтій и для историковъ какъ общей, такъ въ особенности російской церкви, а также ересей и раскола.

Русскіе граверы и ихъ произведенія съ 1564 г. до основанія академіи художествъ. Исслѣдованіе Д. А. Ровинскаго, изд. графа Уварова. М. 1870 г. въ 6. 8. д. стр. 403. ц., 2 р. 50 к.

Книга г. Ровинскаго представляетъ весьма много важныхъ матеріаловъ для будущей исторіи гравировальнаго искусства въ нашемъ отечествѣ. Это искусство восходитъ у насъ лишь до XVI стол. и въ теченіи болѣе нежели двухъ послѣдующихъ вѣковъ развивалось и качественно, и количественно

но въ своихъ произведеніяхъ весьма туго; только съ 1730—1750-хъ годовъ оно начинаетъ выдвигать въ своей сферѣ вполне талантливыхъ и одаренныхъ большимъ вкусомъ подвижниковъ этого искусства. По книгѣ г. Ровинскаго читатель легко прослѣдитъ ходъ стариннаго гравированія въ Россіи на деревѣ, на мѣди, черною манерой и гравированіе карандашной манерой; а въ обширныхъ приложеніяхъ къ книгѣ найдетъ множество полныхъ живѣйшаго интереса подробностей о жизни русскихъ граверовъ и ихъ произведеніяхъ, о различныхъ способахъ гравированія и печатанія гравюръ, о собраніяхъ русскихъ гравюръ, свѣдѣнія о народныхъ, лубочныхъ картинкахъ и т. д. Книга г. Ровинскаго восполняетъ такимъ образомъ значительный пробѣлъ въ отечественной ученой литературѣ и, при всѣхъ своихъ недостаткахъ и неполнотѣ, совершенно неизбѣжныхъ почти въ первомъ этого рода опытѣ, составляетъ въ ней явленіе чрезвычайно отпадное. Книга издана роскошно и этимъ переноситъ въ тѣ, увы, давно прошедшіе, годы, когда титулованные представители нашего общества изъ любви къ родной наукѣ и словесности не щадили своихъ средствъ на изданіе трудовъ русскихъ ученыхъ. Соч. Ровинскаго удостоено отъ Академіи Наукъ—Уваровской преміи.

Богданъ Хмельницкій, соч. Н. И. Костомарова. Спб. 1870 г. изданіе третье, исправленное и дополненное. 8 д.: т. I—257 стр.; II—433 стр.; III—359; цѣна за три тома 5 руб.

Это сочиненіе главнымъ образомъ составило извѣстность г. Костомарова и до сихъ поръ, безспорно, принадлежитъ къ лучшимъ трудамъ даровитаго историка. Всесторонняя разработка обширныхъ матеріаловъ, относящихся къ эпохѣ Хмельницкаго, многозначительной не только въ судьбахъ Малороссіи, но и для всего наше-

го отечества а равно въ судьбахъ Польши; талантливое очертаніе характеровъ дѣятелей и правовъ того времени, и блестящее изложеніе—вотъ достоинства этого труда. Недостатокъ его состоитъ въ нѣкоторомъ, такъ сказать, увлеченіи писателя выводимыми имъ лицами, въ отсутствіи того строгаго, безстрастнаго отношенія и къ лицамъ и къ событіямъ, которое однако должно быть присуще историку. Впрочемъ этотъ недостатокъ значительно слабѣе въ настоящемъ изданіи «Богдана Хмельницкаго»; оно въ тоже время полнѣе прежняго изданія, давно уже раскупленного. Въ виду несомнѣннаго успѣха этого труда, мы не можемъ не замѣтить уважаемому историку, что онъ напрасно не озаботился назначить цѣну болѣе умѣренную за его сочиненіе. Пять рублей за три книги разгонистаго шрифта, напечатанныхъ на бумагѣ невысокаго достоинства—цѣна положительно дорога. Такое соч. какъ «Богданъ Хмельницкій» должно найти мѣсто въ библиотекѣ каждаго образованнаго человѣка, сколько-нибудь интересующагося литературой, а между тѣмъ г. Костомаровъ назначеніемъ высокой цѣны, конечно, затруднить приобрѣтеніе его труда въ особенности учащаюся недостаточною молодежью, что едвали можетъ быть желательно автору «Богдана Хмельницкаго».

Иностранческое населеніе Казанскаго царства въ новой Россіи до 1762 года и колонизація закавказскихъ земель въ это время. Н. Фирсова. Казань. 1869 года, 8 д. стр. 445. цѣна 2 руб.

Монографія Фирсова, изданная по опредѣленію истор. филолог. факультета Казанскаго университета, составлена на основаніи печатныхъ источниковъ, главнымъ образомъ по собранію законовъ; она трактуеть о положеніи вообще иностранческаго населенія въ Петровской Россіи въ области средней Волги, въ особенности объ

отношеніяхъ Россіи къ Башкирцамъ; а такъ какъ съ Башкирскимъ вопросомъ тѣсно связано русское колониціонное движеніе въ закавказскія области на востокъ, то авторъ настоящаго труда довольно много останавливается и на этомъ предметѣ. Предметъ крайне сухой, малоблагодарный и для составителя, и для читателя (въ смыслѣ занимательности), но не маловажный въ видахъ уясненія отношеній русскаго народа къ темнымъ, все еще полудикимъ народамъ, каковы Мордва, Черемисы, Вотяки, Чуваши, Башкирцы, да и нѣкогда нашимъ владыкамъ татарамъ. Появленіе этой книги въ послѣдніе годы совершенно своевременно, такъ какъ Россія, выдвигаясь все далѣе и далѣе на востокъ, волею неволею, втягиваетъ въ нѣдра своего населенія новыя массы инородческихъ племенъ. А при такомъ увеличеніи своей семьи куда не бесполезно оглянуться назадъ и прослѣдить, что и какъ мы сдѣлали по отношенію къ инородцамъ давно уже состоящихъ въ числѣ русскихъ подданныхъ; да послужитъ опытъ прошедшаго—уровомъ настоящему.

Эстляндскій сборникъ. Ревель, 1870 года, 8 д. стр. 216, цѣна 2 руб.

Эта опятно изданная книжечка состоитъ изъ статей и замѣтокъ, напечатанныхъ въ Эстляндскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ за истекшій годъ, когда, по инициативѣ нынѣшняго русскаго начальника этой губерніи г. Гальвина, вѣдомости эти преобразовались въ русское на правленіи и конечно къ лучшему. Въ сборникѣ вошли статистическіе и географическіе матеріалы, относящіеся до этой губерніи; статьи эти рисуютъ дѣятельность мѣстной администраціи за время съ 1711 по 1869 г.; далѣе нѣсколько мѣстныхъ же уголовныхъ дѣлъ начала XVIII в. и нѣсколько другихъ мелкихъ статей и замѣтокъ.

Для большинства нашего общества Эстляндія край почти неизъомый; поэтому-то теперь, когда вопросъ о прибалтійскихъ окраинахъ дѣлается болѣе и болѣе жгучимъ, когда печать наша пылливо вглядывается въ прошлое этой страны и изучаетъ его настоящее, «Эстляндскій сборникъ» обратитъ вниманіе читателя; притомъ, независимо отъ новизны нѣкоторыхъ свѣдѣній о край, статьи сборника заключаютъ въ себѣ нѣсколько вполне интересныхъ данныхъ. Любопытно, что издатели «Сборника» какъ бы опасались, чтобы ихъ не заподозрили въ предумышленномъ подборѣ свѣдѣній; въ такой мысли приводитъ насъ заявление, что, при изданіи книги, составители не имѣли «обусловленной, заранее определенной системы».

Мелочи изъ запаса моей памяти, М. А. Дмитріева. Вторымъ тисненіемъ, съ значительными дополненіями, по рукописи автора, Москва. 1869 года. 8 д. 297 стр. ц. 1 руб. 50 к.

Самъ авторъ въ вступленіи къ своимъ замѣткамъ называетъ ихъ мелочами и проситъ читателей смотрѣть на нихъ именно какъ на мелочи и не требовать отъ него ни порядка, ни важности свѣдѣній. Онъ дѣйствительно не придерживается строгой, определенной системы въ изложеніи, часто сбѣгаетъ впередъ, перѣдко возвращается назадъ, но всегдѣ тѣмъ вполне овладѣваетъ вниманіемъ читателя. Какъ самъ литераторъ и притомъ родной племянникъ извѣстнаго нашего поэта Н. Н. Дмитріева, онъ преимущественно занятъ литературою и литераторами, съ которыми со всеміи почти М. А. находился въ болѣе или менѣе близкихъ отношеніяхъ; кромѣ того, онъ иногда кое-что сообщаетъ о придворныхъ или служебныхъ новостяхъ тогдашняго времени, интригахъ,

сколько-нибудь выдающихся происшествіяхъ, но на первомъ планѣ у него все-таки стоятъ литература. Записки М. А. Дмитріева обнимаютъ почти столѣтіе; онъ начинается съ Тредьяковского († 1769 г.), свѣдѣнія о которомъ сообщитъ ему извѣстный П. П. Бекетовъ, лично знавшій профессора элоквенціи. Затѣмъ въ послѣдовательномъ порядкѣ М. А. говоритъ почти о всѣхъ литераторахъ и сообщаетъ при этомъ очень много новыхъ и интересныхъ свѣдѣній, анекдотовъ и проч., часто исправляя невѣрность фактовъ извѣстныхъ уже прежде читателю. М. Дмитріевъ весьма много заботится о чистотѣ и правильности языка и съ особенною горячіюю падаеетъ на тѣхъ изъ нашихъ литераторовъ, особенно позднѣйшаго времени, которые небрежно обращаются съ слогами, при этомъ иногда онъ осуждаетъ такія слова и даже цѣлыя выраженія, которыя не представляютъ неправильности въ этимологіи или синтаксиса и не нарушаютъ ни благозвучія, ни приличія. Очевидно М. А. имѣлъ свою особенную теорію, свои убѣжденія объ этомъ предметѣ, которыя однако никакъ нельзя назвать предразсудкомъ, потому что онъ былъ слишкомъ образованъ и разнитъ для этого. Новѣйшему направленію въ нашей литературѣ, начиная съ Гоголя, Дмитріевъ видимо не сочувствовалъ и изъ всего новаго ему нравились только «Записки охотника» Тургенева. Словомъ, М. А. Дмитріевъ былъ идеалистъ въ литературѣ и притомъ сынъ своего времени или, лучше сказать, своей молодости. Всегдѣ тѣмъ прочитавши его книгу, вамъ кажется, что вы пріятно провели два или три вечера съ умнымъ и образованнымъ старикомъ, притомъ вполне благородныхъ убѣжденій.