



И. Г. Головинъ.

Императоръ Николай I по характеристику его современника,
эмигранта-публициста И. Г. Головина.

(продолжение) ¹⁾.

Первый успѣхъ сдѣлалъ Николая смѣлѣе и еще болѣе несговорчивымъ и въ послѣдующихъ, менѣе важныхъ событіяхъ онъ дѣйствовалъ уже съ большей рѣшительностью. Во время холернаго бунта онъ прїѣхалъ въ коляскѣ на Сѣнную площадь и приказалъ столпившимся мужикамъ молиться Богу. Мужики моментально поскидали шапки. Николай приказалъ имъ стать на колѣни, что они сейчасъ же исполнили. Этотъ знаменательный эпизодъ изъ жизни государя запечатлѣнъ изображеніемъ акварелью и масляными красками, но слѣдуетъ лишь напомнить, что Николай обратился къ толпѣ со словами: „Ужъ не французы ли вы?“, и что всѣ выходы на площади были заняты войсками.

Въ Новгородѣ, послѣ бунта военныхъ поселеній, онъ явился одинъ передъ возставшими поселенцами, имѣя при себѣ только шпагу, и площадной бранью привелъ ихъ къ порядку. „Ругательство то же, что масло къ кашѣ“, говорить русскій мужикъ, и въ этотъ день Гольштейнъ стоилъ Романова. Но наказанія, которыя послѣдовали за бунтомъ, по жестокости не уступали экзессамъ, которымъ предавались бунтовщики. Если военно-поселенцы сдирали кожу со своихъ офицеровъ, то нѣкоторые изъ нихъ были приговорены къ получению 12.000 палокъ ²⁾.

¹⁾ Въ книжкѣ Апрѣль—Май—Іюнь помѣщено начало.

²⁾ Это наказаніе иначе называлось „прогнаніемъ сквозь строй“ и заключалось въ слѣдованіи между двумя шеренгами солдатъ съ прутьями, отъ которыхъ онъ по пути и получалъ удары. Головинъ однако забываетъ, что это наказаніе, занесенное къ намъ изъ любезной Пруссіи, особенно проявлялось при Александрѣ I, на которого Головинъ однако не нападаетъ, что дѣлаетъ его въ извѣстной степени пристрастнымъ къ Николаю I. Историкъ Н. К. Шильдеръ характеризовалъ Александра I не даромъ тремя словами: „Александръ—это шпицрутены подъ розами“. Б. Колюбакинъ.

Однажды, во время смотра поднялась буря. Николай поблѣднѣлъ и вдругъ стремительно нахлобучилъ фуражку до ушей. „Съ Богомъ не станешь спорить, не свой братъ“, замѣтили солдаты ¹⁾.

Упрямство и жестокость не есть сила характера. Человѣкъ по истинѣ сильный, сознающій свою силу, неизбѣжно кротокъ. До вступленія на престолъ Николай уже былъ настолько слабъ, насколько и жестокъ; у солдатъ своей бригады онъ рвалъ усы и бакенбарды, а въ приемной у Александра онъ дрожалъ, не смѣя ни войти, ни уйти, и съ братомъ Михаиломъ, толкая другъ друга, Николай оспаривалъ право войти въ кабинетъ императора первымъ.

Одного солдата изъ инженерныхъ войскъ приговорили къ прогнанію сквозь строй. Николай, бывшій тогда начальникомъ инженеровъ, прибавилъ отъ себя число ударовъ, назначенныхъ солдату; его адъютантъ М... П... замѣтилъ, что не слѣдовало ничего измѣнять въ приговорѣ, такъ какъ несчастный все равно умретъ. Николай согласился съ этимъ доводомъ, но адъютантъ ²⁾ былъ пораженъ тѣмъ равнодушіемъ, съ которымъ онъ подписалъ смертный приговоръ. Даже Неронъ плакалъ, подписывая смертный приговоръ. Недостаткомъ прощенія и недостаткомъ энергіи слѣдуетъ объяснить провалъ тѣхъ хорошихъ начинаній, которыя Николай задумалъ при своемъ вступленіи на престолъ. Онъ хотѣлъ уничтожить чины, ввести гласность при разборѣ судебныхъ дѣлъ, а слово „адвокатъ“, которое нужно было ввести, уже пугало его. Скорѣе по невѣжеству, чѣмъ изъ боязни помѣщиковъ, Николай не подымаетъ вопроса объ освобожденіи крестьянъ.

Мучаясь своимъ нѣмецкимъ происхожденіемъ, Николай лѣзть изъ кожи, чтобы прослыть за русскаго, напримѣръ, онъ часто называетъ императрицу—„бабой“. Заѣхавъ какъ-то разъ съ императрицей въ казармы Преображенского полка, онъ сказалъ солдатамъ: „Это, кажется, впервые послѣ Елизаветы, что баба-царица посѣтила казармы“. У него претензія не только походить на Петра I, но даже превзойти его. Онъ хочетъ быть національне Петра и сохранить всѣ обычай, которые тотъ искоренялъ съ такой жестокостью.

¹⁾ Не любившій Николая I, но честный и добросовѣстный Филиппсонъ въ своихъ воспоминаніяхъ о военной службѣ на Кавказѣ, будучи свидѣтелемъ высадки Николая у Новороссійска въ сильнѣйшую бурю, сопровождавшую вѣтромъ бора, говорить о мужествѣ Николая и удивительномъ его спокойствіи.
Б. Голубакинъ.

²⁾ Не былъ ли это Мусинъ-Пушкинъ. Б. К.

Одному купцу онъ замѣтилъ: „я видѣлъ тебя съ бородой; зачѣмъ ты обрился? Не слѣдуетъ бросать дѣдовскихъ обычаевъ!“ Затѣмъ, по странному противорѣчію, указомъ 1837 года онъ запретилъ чиновникамъ носить бороду „по жидовской или французской модѣ“; очевидно, онъ тутъ билъ на остроуміе, но забывалъ, что если Петръ сбривъ бороду невѣжеству, то самъ онъ сбивалъ бороду цивилизациі. Зато усы были дарованы всей арміи¹⁾). Однажды Николай вернулся изъ путешествія съ небольшими усами. Императрицѣ понравилось это новшество и она пожелала, чтобы онъ сохранилъ усы. Чтобы угодить женѣ, Николай заставилъ всю армію носить усы. „Сначала я противился“, говорилъ Михаилъ Павловичъ, „но разъ государю это угодно, то я отрошу себѣ бороду въ цѣлый аршинъ“. Онъ сдержалъ свое слово и подалъ этимъ примѣръ придворнымъ.

Что можетъ быть національнѣе прически „à la jeune France“, которую одновременно называютъ прической à la шоцік? Но стоило ей быть принятой модой во Франціи, чтобы и Николай и дворъ подняли ее на смѣхъ. Встрѣтивъ на улицѣ нѣкоего Яковлева, одѣтаго и причесанного по парижской модѣ, государь велѣлъ ему подойти, посадилъ въ экипажъ, привезъ во дворецъ, гдѣ представилъ его императрицѣ, сказавъ: „представляю тебѣ самаго элегантнаго человѣка моего государства“. „Пройдитесь, молодой человѣкъ“, приказалъ онъ Яковлеву. До статочно насмотрѣвшись на него, Николай велѣлъ ему пойти и выбираться. Придворные еще долго рассказывали этотъ анекдотъ, приводя его какъ примѣръ остроумія государя; впрочемъ, когда они стали замѣчать, что слушатели только пожимаютъ плечами, они стали его опровергать, но было уже поздно! Чтобы подражать царю, одна аристократка призвала къ себѣ извѣстнаго въ Петербургѣ француза-куафера; его ввели въ гостиную, и хозяйка представила его своимъ гостямъ говоря: „милостивые государыни и государи, вотъ что называется прической à la шоцік“. Парикмахеръ, разсказывавшій мнѣ этотъ инцидентъ, прибавилъ, что хотя его подмывало показать имъ нѣчто другое, но его остановилъ примѣръ его соотечественника въ Москвѣ, котораго жестоко высѣкли люди одного князя за то только, что онъ предсталъ безъ сюртука, когда ихъ сіятельства, князь съ супругой, случайно зашли въ его магазинъ.

¹⁾ До того времени только легкой кавалеріи было разрѣшено носить усы. И это разрѣшеніе носить усы было сочтено особой милостью.

Приムъчаніе Головина.

Николаю менѣе повезло съ графомъ Самойловымъ: ему почему-то страшно не понравился костюмъ, только-что полученный графомъ изъ Парижа, и онъ велѣлъ его воспроизвести на сценѣ Московскаго театра. Графъ пригласилъ актера къ себѣ, расхвалилъ его игру и подарилъ три брилліантовыя пуговицы, которые дали возможность актеру купить себѣ домъ на окраинѣ Москвы.

Послѣ Петра, Николай болѣе всего хочетъ походить на Наполеона, и если это ему не удается, то не изъ недостатка желанія. Такъ какъ въ побѣдахъ онъ не могъ подражать Наполеону, то пришлось подражать въ мелочахъ. На Кавказѣ солдатъ, не желая сдаться черкесамъ, взорвалъ крѣпость. Государь приказалъ, чтобы имя этого героя первымъ упоминалось на каждой перекличкѣ и фланговый солдатъ роты долженъ былъ отвѣтить за него: „погибъ во славу русскаго оружія“¹⁾). Не желая проводить параллели изъ-за уваженія къ памяти великаго человѣка, беремъ только одинъ примѣръ изъ жизни Наполеона. Одинъ авторъ написалъ на него ядовитый пасквиль. Наполеонъ сдѣлалъ его офицеромъ, сказавъ: „пусть ваша шпага поработаетъ за меня такъ же успѣшно, какъ ваше перо работаетъ противъ меня“.

На-ряду съ этимъ представимъ себѣ Николая, идущаго въ сумеркахъ высматривать по выставкамъ книжныхъ магазиновъ, не выставлена ли книга Александра Дюма—„Mémoires d'un maître d'armes“, и когда онъ видѣтъ эту книгу въ рукахъ принца Дарштатскаго, только - что пріѣхавшаго въ Петербургъ, онъ говоритъ: „Прошу Васъ принять къ свѣдѣнію, что въ моемъ государствѣ нельзя читать запрещенныхъ книгъ“. Въ другой разъ, увидавъ у наслѣдника престола книгу „Слова вѣрующаго“ и узнавъ, что она куплена въ книжномъ магазинѣ Белизара, онъ приказываетъ предать его суду. Несчастный книгопродавецъ откупился цѣнной золота, но лишился званія придворнаго поставщика.

¹⁾ Этотъ солдатъ—извѣстный герой Архипъ Осиповъ, Тенгинскаго полка, а укрѣпленіе—Михайловское, на берегу Чернаго моря, вблизи Туапсе. И упоминаніе имени Архипа Осипова продолжается въ Тенгинскомъ полку и по настоящее время.

Гибель этого укрѣпленія, какъ и многихъ другихъ на томъ же берегу, на такъ называемой Черноморской береговой линіи, произошла вслѣдствіе ложной идеи пользы этихъ укрѣпленій, которыя учреждались все же по требованію Николая, сознавшаго поздно ихъ безполезность и вредъ.

Б. Колюбакинъ.

Цивилизаци́я—смертельный врагъ Николая; свобода для него ненавистна, а потому Франци́я, воплощающая и то и другое, служитъ постояннымъ предметомъ его злобы. Насколько отношенія Франци́и къ Россіи были дружескими во время реставраціи, настолько они сдѣлались враждебными послѣ революціи¹⁾). При воцареніи Людовика-Филиппа Николай выразилъ мнѣніе, что ему было бы пріятнѣе видѣть на тронѣ наполеоновскаго солдата. Когда извѣстіе о юльской революціи достигло Петербурга, Николай привѣтствовалъ посланника слѣдующими словами: „Ваши Бурбоны—индюки, которыхъ слѣдуетъ въ третій разъ прогнать изъ Франци́и“. Однажды, запершись съ княземъ Ливеномъ, онъ продиктовалъ приказъ о томъ, чтобы всѣ русскіе въ 24 часа покинули Парижъ и запрещеніе входа въ русскіе порты всѣмъ судамъ подъ трехцвѣтнымъ флагомъ. Двѣ недѣли спустя министръ финансовъ ему доложилъ, что благодаря этому запрещенію въ торговлѣ произошла остановка. „Въ такомъ случаѣ отмѣнить запрещеніе“, съ невозмутимымъ спокойствіемъ изрекъ геній. Николай былъ всегда грубъ въ своихъ отношеніяхъ къ Людовику-Филиппу; отношенія же французскаго короля, наоборотъ, всегда отличались изысканной вѣжливостью, были предупредительны и полны вниманія. Всѣмъ извѣстенъ надменный отвѣтъ царя на сердечное письмо Людовика-Филиппа, въ которомъ онъ сообщалъ о своемъ восшествіи на престолъ.

Въ скоромъ времени Николай отозвалъ своего посла и замѣнилъ его повѣреннымъ въ дѣлахъ. Говорили, что это было сдѣлано въ видахъ экономіи и что такимъ же образомъ было поступлено и съ Англіей и съ Австріей. Но Бруновъ и Медемъ были уполномоченными министрами, а Киселевъ всего только повѣреннымъ въ дѣлахъ. „Франци́я недостойна имѣть у себя моего посланника“. Но кто проигралъ отъ подобнаго распоряженія? Прежде всего интересы русскихъ представлены во Франци́и не такъ, какъ слѣдуетъ; а затѣмъ, чѣмъ же объ-

¹⁾ Это нерасположеніе къ Франци́и у Николая являлось во многомъ результатомъ также же и его исключительной любви къ нѣмцамъ, что раздѣлялось вообще императорскимъ домомъ, начиная съ Петра III. При Александрѣ I ихъ также было много, и такой русскій человѣкъ, какъ Ермоловъ, недаромъ „просился въ нѣмцы“. Но никогда еще въ нашей исторіи не было такого преобладанія нѣмцевъ, какъ при Николаѣ I, для котораго нѣмецкое имя и происхожденіе было лучшей рекомендацией. „Онъ нѣмецъ, и мнѣ этого довольно“, написалъ Николай на одной резолюціи. *Б. Колюбакинъ.*

яснить такое высокомѣріе?¹⁾). Назначая Палена въ Парижъ, Николай ему сказалъ: „Я могу Васъ поддержать сто тысячной арміею, въ крайности двумя стами тысячъ штыковъ, но не болѣе“. Между тѣмъ эти двѣ цифры, сами по себѣ скромныя, не давали права на высокомѣріе. Николай однажды сказалъ: „Людовикъ-Филиппъ, очевидно, не можетъ разстаться ни съ Тьеромъ, ни съ Гизо“. — „Иначе и не можетъ быть“, отвѣтилъ ему одинъ изъ его министровъ, „одинъ изъ нихъ его правая рука, а другой—лѣвая“. — „Но, судя по тому, какъ идутъ дѣла во Франціи“, сказалъ Николай, „у французскаго короля двѣ лѣвыя руки“.

Во время путешествія по Финляндіи Бенкендорфъ какъ-то сказалъ Николаю: „А вѣдь іюльская революція произошла благодаря цивилизації“. — „Я самъ начинаю приходить къ убѣждению“, отвѣтилъ Николай, „что цивилизаціи нужно ставить предѣлы; человѣкъ съ образованіемъ никогда не пожелаетъ подчиниться необразованному начальнику“. И вмѣсто того, чтобы дать развитіе и образованіе высшимъ чинамъ своего государства, онъ хочетъ всѣхъ держать въ невѣжествѣ. Но Господь Богъ не допустить подобного злодѣянія!—заключаетъ Головинъ²⁾.

Однажды, послѣ обѣда, въ Аничковомъ дворцѣ, въ кругу своихъ приближенныхъ, Николай выразился такъ: „Свобода прекрасная вещь, но что съ ней сдѣлали по ту сторону Рейна“.

„А вы-то сами, В. В., какъ съ ней поступали?“, спрашиваетъ Головинъ.

Николай былъ готовъ на всякия жертвы, лишь бы только не имѣть никакихъ сношеній съ Франціей. Нѣсколько разъ

¹⁾ Александръ I, несмотря на связи въ Германіи и дружбу съ прусскимъ королевскимъ домомъ, все же понялъ, что съ 1815 года интересы Россіи требуютъ союзныхъ отношеній, во всякому уже случаѣ дружескихъ съ Франціею. Но Николай—представитель чистаго абсолютизма—приносилъ этому Ваалу все въ жертву и даже прямые интересы управляемой имъ страны. Отсюда и ошибочная политика всего его царствованія.

Б. Колюбакинъ.

²⁾ Здѣсь необходимо напомнить, что Головинъ писалъ въ 1845 году и слѣдовательно надѣялся, что система Николая когда-нибудь остановится, но она не останавливалась ни минуты и шла такъ до его смерти, давъ известные плоды въ эту злополучную войну 1853—55 годовъ, когда мы, исключая Кавказа, все время несли одни пораженія. Можно ли было праздновать недоброй памяти Крымскую кампанию и оборону Севастополя, когда слѣдовало ограничиться въ сущности однѣми панихидаами; мы не говоримъ о геройствѣ войскъ, но вѣдь геройство не спасло отъ пораженія. *Б. Колюбакинъ.*

онъ хотѣлъ заставить всѣхъ русскихъ выѣхать изъ Парижа. Адмиралъ Чичаговъ, получивъ приказаніе выѣхать, отвѣтилъ, что императоръ Александръ Павловичъ разрѣшилъ ему жить во Франціи. Николай вычеркнулъ его изъ числа членовъ Государственнаго Совѣта, на что адмиралъ отвѣтилъ присылкой грамотъ, дающихъ ему право на получение 50.000 р. годового дохода. Благородный рыцарь предпочелъ бѣдность подчиненію безсмысленнымъ приказаніямъ.

Для Парижа не выдавали паспортовъ, а потому всѣ русские бывали тамъ контрабандой. Но такъ какъ запрещенный плодъ всегда слаше, то всѣ устремляются въ Парижъ. Сановники, посыщающіе Парижъ, ни въ комъ случаѣ не представляются ко двору, а самые крупные сановники и вовсе объѣзываютъ этотъ городъ погибели. Такъ напримѣръ графъ Воронцовъ, одесскій генералъ-губернаторъ (Михаилъ Семеновичъ) во время своего послѣдняго путешествія во Франціи не поѣхалъ далѣе Руана, куда и выѣзжали его привѣтствовать власти и русскіе вельможи¹⁾). Затѣмъ договоръ 15-го іюля, по словамъ русскаго дипломата, заключенъ съ цѣлью дать щелчокъ французскому правительству; но выходка эта дорого стоила Россіи и не принесла ей никакихъ выгодъ. Франціи хватило такту не оскорбляться грубыми выходками своихъ друзей—недруговъ, а Россіи такъ-таки и не удалось завязать всеобщую войну противъ Франціи. Но почему у Николая такое остервененіе противъ царствующей нынѣ во Франціи династіи? Іюльская революція, явившаяся неизбѣжнымъ слѣдствіемъ пополненія на конституцію, гарантированную самими союзниками, оказала огромную услугу монархизму; между тѣмъ въ іюльской революціи нужно винить только русское правительство и отнюдь не Францію. Жестокость Николая по отношенію къ полякамъ заставляетъ сердце обливаться кровью. Усмиреніе, добытое позорной цѣнной преслѣдований, не можетъ удовлетворить русскихъ. Недаромъ Пушкинъ, въ порывѣ патріотизма, сказалъ:

„Celui qui tombe dans la lutte est sacré,
Nous n'avons jamais foulé nos ennemis terrassés!“

Если Александръ могъ уважать права покоренныхъ имъ народовъ, почему же Николай этого не можетъ? Если онъ не

¹⁾ Фактъ иѣсколько странный для либерального вельможи, какимъ былъ Михаилъ Семеновичъ, и вѣроятно только страхъ неудовольствія государя вынудилъ къ тому графа Воронцова, не лишенного честолюбія.

Б. Колюбакинъ.

можетъ человѣчно царствовать въ Польшѣ, организовать свободное и просвѣщенное правительство, то пусть лучше откажется отъ Польши! *Порядокъ, царящій въ Варшавѣ, хуже всякой анархіи.* Мы уже не живемъ въ эпоху завоеваній варваровъ и „горе побѣжденнымъ“ не должно находить себѣ мѣсто!

Зачѣмъ натравливать брата на брата? Зачѣмъ съ сынами своего отечества и друзьями независимости обращаться хуже, чѣмъ съ военноплѣнными, строже, чѣмъ съ преступниками? Кремль былъ отомщенъ Прагой; если идти дальше,—дойдешь до ауто да фе. Если галльскій пѣтухъ только кричалъ, если французскій орелъ, прикрывая Польшу, все-таки немногого и помялъ ее своими когтями, то развѣ не слѣдовало именно Россіи, на долю которой выпала слава ея покоренія, эту самую Польшу возстановить? ¹⁾).

Недавнія преслѣдованія католиковъ и евреевъ разрушили единственную свободу, которую допускало здѣсь русское правительство, а именно свободу вѣроисповѣданія. Уніаты (католики, у которыхъ богослуженіе совершалось на славянскомъ языке) силой были присоединены къ православію. Дѣтей, рождающихся отъ смѣшанныхъ браковъ, теперь обязаны крестить въ православную вѣру, тогда какъ прежній законъ требовалъ, чтобы сыновей крестили по вѣрѣ отца, а дочерей—по вѣрѣ матери. Внушеніе, подкупъ, насилие—все примѣняется, только чтобы увеличить число православныхъ. У польскихъ священниковъ не хватило энергіи, которая была у святыхъ мучениковъ. Священниковъ, которые свою вѣру ставили выше правительства, смѣнили священниками, которые были приверженцами государя. Но что заставило Николая прибѣгнуть къ такимъ жестокостямъ? Ненависть ли къ католичеству или ненависть къ Польшѣ? Считаютъ, что Николай довольно равнодушенъ къ вопросамъ религіи и во всемъ полагается на оберь-

¹⁾ Какъ отрадно въ наше время читать взглядъ на польскій вопросъ русского просвѣщенного публициста тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ, по рожденію, связямъ и образованію человѣка лучшаго русскаго общества. Какъ еще тогда—въ 40-ые годы понимался польскій вопросъ широко, мудро и благородно лучшими русскими людьми?! Этой розни нашей съ Польшей тогда, какъ и въ послѣдующее при Александрѣ II время, много способствовали нѣмцы. Германская политика сильно и тогда вмѣшивалась въ наши внутреннія и вѣшнія дѣла, направляя ихъ въ русло своихъ интересовъ. Наше отношеніе къ Франціи и Польшѣ и было такое, какое болѣе всего устранивало Германію. Прямо, кажется, невѣроятно, чтобы мы, наконецъ, теперь, уже разъяснивъ это свергли это тлетворное для Россіи иго германизма.

Б. Колюбакинъ.

прокурора Святѣйшаго Синода, который, въ свою очередь, во всемъ довѣряется директору департамента иностранныхъ вѣроисповѣданій—*Скрипцину и могилевскому губернатору Энгельгардту*, остервененіе котораго противъ католичества доходитъ до фанатизма и можетъ лишь быть приравнено къ ненависти, питаемой къ бѣлорусскимъ помѣщикамъ бывшимъ генералъ-губернаторомъ княземъ Хованскимъ.

Бѣдныхъ евреевъ подвергаютъ всевозможнымъ униженіямъ. Въ Мстиславль у евреевъ нашли и отобрали контрабанду; евреи предались эксцессамъ, прогнали роту инвалидовъ, ранили нѣкоторыхъ и вернули свои товары. Государь приказалъ забрать въ солдаты черезъ каждого десятаго человѣка. Евреи заволновались, прибѣгли къ интригамъ, не пожалѣли большихъ денегъ, благодаря чему власти старались уменьшить вину и спасти виновныхъ. Чтобы разъ навсегда покончить съ контрабандой, Николай приказалъ все снести на разстояніи 50 верстъ отъ границы, обративъ всю мѣстность въ пустыню, и бѣдные евреи лишились своего Эльдорадо. Не довольствуясь этой жестокой мѣрой, онъ къ жестокости прибавилъ еще и глумленіе, приказавъ евреямъ носить русскую одежду. Возможно ли перечислить всѣ жестокости, которымъ подвергалась въ это злополучное время масса невинныхъ? Возможно ли перечислить всѣ акты жестокости Николая?

Нѣкто Н..., въ частномъ письмѣ¹⁾, посланномъ по почтѣ, рассказывалъ объ убийствѣ купца, совершенномъ будочникомъ и о которомъ всѣ открыто говорили въ Петербургѣ. Вдругъ ночью, къ спавшему рядомъ со своей беременной женой Н..... врывается полиція и арестуютъ его; жена злополучнаго Н..... отъ страха преждевременно родитъ, а онъ три года проводить въ ссылкѣ.

Крупный богачъ Яковлевъ проигрываетъ въ Англійскомъ клубѣ сто тысячъ. Отдается распоряженіе объ отправленіи его въ ссылку въ Вятку и приказаніе только потому не приводится въ исполненіе, что отецъ его жертвуетъ другую сотню тысячъ на богоугодныя заведенія, во главѣ которыхъ, по странной

¹⁾ Очевидно, Головинъ, не желая подводить подъ удары правительства упоминаемыхъ лицъ, не называетъ ихъ, а ставить только буквы. Нѣкоторыя фамиліи намъ удалось опредѣлить. Осторожность Головина, писавшаго въ 1843 и 45 годахъ, понятна при подозрительности и произволѣ, царившихъ въ эти годы при Николаѣ I, годы наиболѣе тяжкіе его царствованія, хотя апогея реакція достигла послѣ 1848 года, когда прошли революціонно-освободительные теченія по всей Средней Европѣ.

Б. Колюбакинъ.

игрѣ судьбы, состояль одновременно начальникъ тайной полиціи, вреднѣйшимъ изъ учрежденій, подобного которому едва-ли нашлось бы мѣсто въ Китаѣ или Японіи.

Кологривовъ недостойнымъ обманнымъ образомъ былъ вызванъ изъ Парижа, разжалованъ бѣ солдаты и сосланъ на Кавказъ за то, что принималъ участіе въ іюльской революціи. „Ты любишь военное дѣло, такъ послужи-ка мнѣ на Кавказѣ“, сказалъ ему Николай. Раньше чѣмъ вызвать его изъ Парижа, мать его заранѣе испрашивала ему помилованіе, но государь отвѣтилъ, что требуетъ выполненія лишь одного условія—поступленія на службу, которой оказалась служба.... солдата.

Господина Д.... постигла та же участь потому только, что онъ поступилъ въ Алжирскій военный легіонъ, къ чему его вынудило безденежье.

Одинъ шпіонъ высокой марки, разговорившись съ господиномъ Б...., курляндскимъ барономъ, который въ Парижѣ посѣщалъ политическія собранія, донесъ на него русскимъ властямъ, которая и выслали его во Владимиръ.

Собщ. Б. Колюбакинъ.

(Продолженіе с.ппдуетъ).