

ВЕЛИКІЙ НОВГОРОДЪ.

Очеркъ внутренней исторіи церкви въ Великомъ Новгородѣ. А. Никитскаго.
С.-Петербургъ, 1879 г., стр. 216.

Имя г. Никитскаго не въ первый разъ является на печатныхъ страницахъ, посвященныхъ русской исторіи. Бывшій нѣкогда воспитанникомъ С.-Петербургскаго университета, нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ получилъ въ немъ степень магистра за очень дѣльное и ученое сочиненіе о внутренней исторіи Пскова; теперь, занимая кафедру въ Варшавскомъ университетѣ, онъ явился въ Петербургскій съ диссертациею, написанною для полученія докторской степени, и блистательно защищалъ ее въ прошедшемъ октябрѣ истекшаго 1879 года. Диссертация эта носитъ заглавіе, приведенное нами въ началѣ. Г. Никитскій—происхожденіемъ изъ Новгорода, получилъ въ этомъ городѣ первоначальное воспитаніе и, какъ видно, сохранилъ сердечную привязанность къ своему родному краю; по крайней мѣрѣ много разъ обращаясь онъ къ его исторіи и, въ предисловіи къ своему послѣднему сочиненію, сообщаетъ, что оно «представляетъ не отдѣльный совершенно самостоятельный трудъ, а только часть другаго, гораздо обширѣйшаго труда, а именно исторіи внутренней жизни Великаго Новгорода». Нельзя не пожелать почтенному ученому успѣха въ исполненіи его обѣщанія: какъ много можемъ мы ожидать отъ него на этомъ поприщѣ—показываетъ настоящее сочиненіе. Неумоимое трудолюбіе въ розысканіи источниковъ, добросовѣстность въ ихъ разсмотрѣніи, ясность взгляда при ихъ оцѣнѣ, глубокомысліе и правильность выводовъ—все это достоинства, которыя ставятъ сочиненія г. Никитскаго въ ряду лучшихъ изслѣдованій по русской исторіи. Авторъ, въ своемъ предисловіи, говоритъ, что имѣлъ, между прочимъ, и такую задачу: «пробрѣсть критически результаты, которые достигнуты въ области новгородской церковной исторіи другими, предшествовавшими намъ, изслѣдователями». И въ этомъ до нѣкоторой степени г. Никитскій остался не безъ успѣха: ему удалось объяснить кое-какія частности лучше своихъ предшественниковъ и поправить ихъ ошибки. Такимъ образомъ, на стр. 10-й онъ удачно объясняетъ темное мѣсто въ лѣтописи подъ 1358 годомъ, гдѣ сказано, что

«Новгородцы дѣлаваха бѣсовскихъ игръ не играти и бочекъ не бити» (Н. С. Р. Д., IV, 63). Авторъ исторіи Новгорода, Пскова и Вятки подъ названіемъ «Сѣвернорусскія народоправства», упомянувши въ названномъ сочиненіи объ этомъ обычаѣ, не считалъ возможнымъ объяснить значенія этого мѣста, а замѣтилъ только, въ видѣ сопоставленія, что существовала какая-то древняя славянская игра, употребительная до сихъ поръ у хорутанъ—попадать въ бочки; авторъ «Сѣвернорусскихъ народоправствъ» вовсе не хотѣлъ утверждать, какъ желаетъ понять его г. Никитскій, будто у новгородцевъ было именно то же, что у хорутанъ, а не что нибудь иное. Г. Никитскій гадываетъ, что «подъ битьемъ бочекъ разумѣлся въ древности обычай, связанный съ торжествомъ приготовленія прохладительныхъ напитковъ. Какъ скоро—именно при приготовленіи меда, меду и квасу—дѣло доходило до извѣстнаго важнаго въ производствѣ терміна, какъ, наприимѣръ, до славанія, то опружавшіе поднимали страшный шумъ: били въ бочки и кричали громко, призывая и величая тѣмъ языческихъ божковъ, между прочимъ, и божка кваса». Г. Никитскій, по этому поводу, сопоставляетъ мѣсто въ 93-й главѣ Стоглава, гдѣ говорится (Стогл., стр. 397): «и надъ делвами сирѣчь надъ бочками и корчагами квасъ призывающе и грохочуще» и далѣе (Стогл., стр. 399): «егда же вино топчють или егда вино въ сосуды преливають или иное кое питіе сливають гласованіе и вопль велий творять неразумніи по древнему обычаю еллинская прелести еллинскаго бога Диониса пьянству учителя призывають и гласица великимъ гласомъ квасъ призывають и вкусъ услаждають и пьянство величаютъ». Объясненіе г. Никитскаго имѣеть за собою большую степень вѣроятія, хотя все-таки не рѣшаетъ вопроса: обычай, сопоставляемый въ Стоглавѣ съ еллинскимъ празднествомъ Дионисія при производствѣ вина (празднествомъ южныхъ странъ, гдѣ происходитъ каждый годъ винодѣліе), могъ существовать на Руси относительно приготовленія кваса, а новгородскій обычай бить бочки, сопровождаемый какими-то незвѣстными намъ «бѣсовскими» играми, могъ и не относиться именно къ квасу. Такимъ образомъ, объясненіе г. Никитскаго имѣеть для науки значеніе не болѣе какъ удачной догадки. За то въ другихъ мѣстахъ г. Никитскій впадаетъ въ слабость тѣхъ молодыхъ, хотя часто талантливыхъ писателей, которые, напавши на какой нибудь собственный выводъ, камущійся имъ оригинальнымъ и безусловно вѣрнымъ, стоятъ за него съ упорствомъ, неохотно допуская дѣйствіе холоднаго критическаго взгляда. Такъ, г. Никитскій, доказывая совершенно вѣрно, что въ Новгородѣ, какъ и во всей Руси, христіанство по своему водвореніи долгое время господствовало только своею внѣшнею стороною, вооружается противъ замѣчанія Соловьева (повтореннаго отчасти и авторомъ «Сѣвернорусскихъ народоправствъ»), что въ Новгородѣ между водворявшимся христіанствомъ и старымъ язычествомъ происходила борьба. «Наблюдая,—говоритъ г. Никитскій,—процессъ

начальнаго водворенія христіанства въ Руси, мы нигдѣ не видимъ изычества въ дѣятельной борьбѣ съ новымъ вѣроученіемъ. Напротивъ того, какъ бы сознавая свою слабость, изычество вездѣ безъ боя очичало для христіанства поле дѣйствія. Не только въ Кіевѣ и ближайшихъ къ нему древле-русскихъ земляхъ, но и въ болѣе отдаленныхъ сѣверовосточныхъ краяхъ христіанство получало господство безъ всякихъ столкновеній съ народною массою. Это общее замѣчаніе примѣняется вполне и къ Великому Новгороду. Правда, многіе ученые, въ томъ числѣ гг. Соловьевъ и Костомаровъ, не только говорятъ о противодѣйствіи новгородскаго изычества водворенію христіанства, не только считаютъ себя въ правѣ передавать всѣ подробности происходившей между ними борьбы, но и вообще склонны смотрѣть на утвержденіе христіанства въ Новгородѣ какъ на дѣло проповѣдниковъ особаго рода, какъ на подвигъ Владимировыхъ полковъ. Однако, данныя, на которыхъ они основываютъ свои заключенія, являются слишкомъ шаткими и неубѣдительными и не могутъ заставить насъ усомниться въ мирномъ распространеніи христіанства и въ Новгородѣ. Якимовская лѣтопись, откуда почерпаются свѣдѣнія о сопротивленіи изычества въ Новгородѣ, отличается такимъ мутнымъ характеромъ, что было бы уже давно пора совсѣмъ исключить ее изъ числа источниковъ по новгородской исторіи» (стр. 2).

Пишущій эти строки, авторъ «Сѣвернорусскихъ народопрравствъ», не довѣрялъ Якимовской лѣтописи въ такой степени, какъ С. М. Соловьевъ, и теперь вовсе не желаетъ защищать ее; но невѣрность этого источника не даетъ намъ права не допускать, что туда, вмѣстѣ съ нелѣпыми вымыслами, вошли могли и древнія народныя преданія, переходившія изъ поколѣнія въ поколѣніе, какъ это часто бываетъ съ подобнаго рода сомнительными источниками. Если гдѣ въ Якимовской лѣтописи искать подобнаго качества источниковъ, то именно въ чертахъ разсказа о крещеніи Новгорода. Не даромъ Карамзинъ, не вѣрившій въ подлинность Якимовской лѣтописи и уничтожившій высоту ея значенія еще задолго до г. Никитскаго, замѣчалъ, что «изъ всѣхъ сказаній мнимаго Іоакима самое любопытнѣйшее есть о введеніи христіанской вѣры въ Новгородѣ» («Ист. Г. Р.», 1, примѣч. 463). При томъ существовала же пословица: «Путята крести мечемъ, а Добрыня огнемъ», и Карамзинъ не сомнѣвался въ подлинности существованія такой пословицы, и самый разсказъ мнимаго Іоакима о крещеніи считалъ вымышленнымъ главнымъ образомъ на основаніи этой пословицы. Но оставивши въ сторонѣ Якимовскую лѣтопись, и въ такихъ лѣтописныхъ источникахъ, каковыя г. Никитскій вѣритъ и ихъ свѣдѣтельства приводитъ, есть указанія на то, что въ Новгородѣ народъ долго сопротивлялся новой вѣрѣ. Когда при князѣ Глѣбѣ Святославичѣ явился въ Новгородѣ волхвъ и началъ волновать народъ, епископъ оставилъ всѣмъ на волю идти ли за нимъ или за волхвомъ, тогда за епископомъ пошелъ только князь да дружина, а за

волхвомъ послѣдовалъ весь остальной народъ. По этому поводу лѣтописецъ говоритъ: «бысть митиъ въ градѣ, и вси яша ему вѣру, и хотяху погубити епископа». Князь Глѣбъ спрятаннымъ подъ полою топоромъ убилъ волхва и тѣмъ, по выраженію самого г. Никитскаго, «спасъ дѣле христіанства и остановилъ дальнѣйшее развѣтїе митижа» (стр. 5). Но какъ же послѣ этого сказать, что въ Новгородѣ не видно народнаго сопротивленія христіанству? И какъ не признать вѣроятнымъ, что при введеніи христіанства приходилось прибѣгать къ мечу и огню, когда черезъ сто лѣтъ послѣ перваго водворенія христіанства князь новгородскій долженъ былъ для его спасенія прибѣгать къ топору? На извѣстія о волхвахъ и о волшебствѣ не всегда можно смотрѣть какъ на извѣстія о язычествѣ и даже какъ на извѣстія объ остаткахъ язычества: иногда волшебство есть плодъ суевѣрія, которое, при невѣжествѣ, могло всегда возникать въ христіанскомъ обществѣ безъ всякой прямой связи съ прадѣдовскимъ язычествомъ, но въ томъ случаѣ, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, волхвъ есть несомнѣнно представитель язычества, иной вѣры, противной христіанству (творился аки богъ... и хуле вѣру христіанскому). Г. Никитскій то же признаетъ. Но какъ же, повторимъ ему, можетъ онъ не сознаваться, что и мимо отвергаемой имъ безусловно Якимовской лѣтописи въ русскихъ лѣтописяхъ есть мѣста, показывающія, что въ Новгородѣ язычество долго оказывало сопротивленіе и требовало противъ себя укрощенія оружіемъ и силою?

Г. Никитскій не согласенъ съ мнѣніями многихъ ученыхъ (ихъ онъ не называетъ по имени, вѣроятно, оттого, что имя ихъ—легіонъ), которые въ большинствѣ пріѣзжавшихъ къ намъ изъ Греціи или посылаемыхъ патріархами и занимавшихъ потомъ у насъ духовныя мѣста склонны видѣть не настоящихъ грековъ по происхожденію, а болгаръ и вообще славянъ, жившихъ во множествѣ въ Византійскомъ государствѣ. Г. Никитскій думаетъ, что такое мнѣніе есть одна догадка, «лишенная, по отношенію къ Великому Новгороду, всякаго основанія», и она, по его мнѣнію, опирается на той же незнакомой для него Якимовской лѣтописи, сообщающей, что и первые епископы и самъ митрополитъ Михаилъ были болгары (стр. 16). Первый по преданію новгородскій епископъ Іоаннъ носилъ названіе корсунянникъ, а это, по заключенію г. Никитскаго, указываетъ, что онъ былъ не болгаринъ, а грекъ. То же замѣчаетъ авторъ и о другомъ новгородскомъ епископѣ Нифонтѣ. Когда этотъ епископъ оставилъ свою кathedру и направился на югъ, новгородцы говорили, что ихъ владыка пошелъ въ Царьградъ, ограбивъ св. Софію. Изъ этого г. Никитскій заключаетъ, что несомнѣнно считали его грекомъ по происхожденію. «Иначе,—говоритъ авторъ,—не приписали бы ему намѣренія идти передъ смертію въ Царьградъ. Затѣмъ, если бы первоначальное новгородское духовенство происходило хотя отчасти изъ болгаръ, то можно было бы ожидать, что память о немъ выскажется въ позднѣйшее

время въ какомъ либо предпочтеніи болгарскаго духовенства, какъ высшаго, новгородскому туземному. Съ подобнымъ предпочтеніемъ чужаго духовенства мы дѣйствительно встрѣчаемся въ новгородской исторіи, только это предпочтеніе касалось не болгарскаго, а греческаго духовенства. Послѣ утвержденія христіанства въ Великомъ Новгородѣ именно довольно долго еще существовала партія, которая при замѣщеніи церковныхъ должностей обыкновенно выставляла кандидатовъ изъ грековъ, обходя членовъ мѣстнаго духовенства. Въ особенности это явленіе замѣчается, когда рѣчь заходила о выборѣ новгородскаго владыки или юрьевскаго архимандрита. Сколько мы знаемъ, этой партіи ни разу не удалось провести своего кандидата гречина на владычное мѣсто, но, благодаря ея стараніямъ, одинъ грекъ все-таки пошелъ въ новгородскіе архимандриты» (стр. 17).

Странно, что г. Визитскій, который, какъ намъ извѣстно, много рылся въ старыхъ рукописныхъ памятникахъ, какъ будто знать не хочетъ, какъ много онъ въ нихъ нашелъ болгарскихъ и какое важное значеніе болгаро-славянская ученость имѣла своимъ вліяніемъ на нашу духовную старую литературу и на наше богослуженіе, и что, наконецъ, вся византійская мудрость въ первые вѣка нашего христіанства сообщалась намъ въ болгаро-славянскихъ переводахъ. Не только въ Болгаріи, послѣ крещенія Руси присоединенной къ Византійскому государству, но и на югъ отъ Болгаріи, въ Македоніи, населеніе было славянское и вообще тогдашнее Греческое царство не было чистымъ греческимъ, но грекославянскимъ, и славяне, такіе же православные, какъ и греки, были перемѣшаны съ послѣдними: изъ славянъ было не мало духовныхъ, какъ изъ природныхъ грековъ, славяне въ имперіи достигали иногда высшихъ степеней, даже царская династія въ IX и X вѣкахъ была славянская. Въ глазахъ чужеземцевъ воѣ тамѣшніе славяне одинаково считались принадлежавшими къ Греческому государству, всѣ, по старинному русскому выраженію, казались и назывались гречинами и о многихъ затруднялись сказать—какого они происхожденія: такъ, о митрополитѣ русскомъ Исидорѣ, извѣстномъ отступникѣ въ латинство, иные говорили, что онъ былъ грекъ, другіе, что—болгаринъ, третьи—далматинецъ (Опис. Кіев. Соб., 107). Само собою разумѣется, что, при всегданшемъ общеніи въ Византійскомъ государствѣ между духовными лицъ славянскаго происхожденія подручье и умѣотье было изъ Царьграда посылать въ Русскую землю знавшихъ по славянски, чѣмъ коренныхъ грековъ, которые, водворившись на Руси, очутились бы на первое время въ большомъ затрудненіи, не зная туземнаго языка. Между тѣмъ, прибывши въ Русскую землю изъ Греціи, славяне духовные на своемъ новосельи назывались не славянами, а гречинами. Что за доказательство чисто греческаго, а не славянскаго происхожденія Нифонта, если новгородцы говорили о немъ, что онъ хотѣлъ передъ смертью идти въ Царьградъ? Вѣдь Царьградъ былъ священною столицей

ны для войскъ православныхъ — и для грековъ и для славянъ, и въ значительней степени для самихъ русскихъ. Если бы мы не имѣли никакихъ историческихъ данныхъ, на основаніи которыхъ могли бы — не сказать предпологать, а только подозревать, что большинство приходившихъ къ намъ изъ Греціи духовныхъ сановниковъ были по происхожденію славяно, то здравый смыслъ побуждалъ бы насъ допускать это, потому что, вѣроятно, въ Царьградѣ понимали, что отправляющійся въ Русскую землю для занятія мѣстъ духовнаго сана долженъ же быть знать туземный языкъ, чтобъ отправлять богослуженіе, заниматься дѣлами по управленію и вести съ людьми бесѣды. Затѣмъ не было несмысленно незнающихъ, когда въ Греческомъ государствѣ былъ обильный контингентъ лицъ вполне пригодныхъ къ дѣлу? Видъ и много прямыхъ указаній лѣтописей или официальныхъ актовъ должна же служить историкамъ и логика, лишь бы они не злоупотребляли ею. Самъ г. Никитскій дозволяетъ себѣ такой способъ историческихъ выводовъ когда говоритъ, что во времена Владимира и Ярослава предметы обученія юности состояли не въ чемъ иномъ какъ въ грамотности и умѣньи отправлять богослуженіе. Источники объ этомъ прямо не говорятъ, но г. Никитскій утверждаетъ, что «такой порядокъ естественно возникалъ изъ самой сущности дѣла» (стр. 19). Вотъ точно такъ и мы признаемъ, что подѣлы именами греческихъ, привозившихся изъ Царьграда на духовныя мѣста въ Русскую землю, были преимущественно славяно по происхожденію; хотя источники этого прямо не говорятъ, однако «такой порядокъ возникалъ изъ самой сущности дѣла».

На страницѣ 51, г. Никитскій оспариваетъ мнѣніе г. Прилежаева, который въ своей статьѣ, напечатанной въ итальяскомъ номерѣ «Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія» за 1875 годъ, доказывалъ, что въ Софійской казпѣ, бывшей въ вѣдѣніи новгородскаго владыки, лежали владыки Великаго Новгорода, вносимыя на храненіе, и Великій Новгородъ оставлялъ за собою только право обращаться въ Софійскую казну за пособіемъ въ случай нужды; такимъ образомъ, когда встрѣчались выраженія «владычце Моисеево сповненіе», «сповненіе владычце Алексѣево», то здѣсь понимать нужно не капиталы, наполненные владыками изъ ихъ собственнаго достоянія, а положенныя Великимъ Новгородомъ въ тотъ періодъ времени, когда былъ въ Новгородѣ владыкою тотъ, чьякъ именовъ означалось сповненіе. «Такое представленіе, — разсуждаетъ г. Никитскій, — кажется намъ, однако, не только несогласнымъ съ характеромъ новгородскаго быта, но и совершенно лишнимъ всякой фактической подкладки» (стр. 51). Намъ, напротивъ, кажется, что здѣсь г. Прилежаевъ совершенно правъ и сообщаемое имъ представленіе какъ нельзя болѣе согласно съ характеромъ новгородскаго быта. Воимъ намъ извѣстно, что у новгородцевъ было въ обычай частное достояніе зажиточныхъ людей и купеческіе драгоценныя товары отдавать на храненіе

въ церквахъ. Что могло быть согласіе съ характеромъ новгородскаго быта какъ отдача капитала, составлявшаго избытокъ общественнаго достоянія, на храненіе въ патрональную церковь, какою была св. Софія? «Лѣтописцы свидѣтельства, — продолжаетъ г. Нинитскій, — указываютъ на совершенно противное». Напротивъ, смыслъ, отысканный г. Прилежаевымъ, пою съ перваго раза высказывается именно въ томъ лѣтописномъ отрывкѣ, который приводитъ г. Нинитскій, указывая на 64 страницу IV тома Пол. Собр. Лѣтописей: «а въ Новгородѣ поновина городъ каменныи вземше серебро въ св. Софїи владычня Моисѣева скопленія». Владычнню каедру занималъ тогда уже Алексѣй, а между тѣмъ понадобилось сказать, что серебро взяли въ св. Софїи изъ скопленія Моисеева. Слѣдовательно, въ Софїйской казѣ скопленіе всякаго владыки составляло какъ бы отдѣльную единицу, отличающую одно скопленіе отъ другихъ владычннхъ скопленій. А это скорѣе указываетъ на то, что кодъ этини скопленіини разумѣлись чужіе влады, на которые владычнн нѣмѣлъ извѣстное право и долженъ былъ поминать: когда и сколько онъ внесъ капитала для храненія. Иначе, если бы то была казна исключительнo Софїйская, то зачѣмъ было бы отличать скопленія владыкъ, уже переставшихъ быть въ своемъ санѣ? Г. Нинитскій далѣе говоритъ: «Если бы капиталы Софїйской казны были результатомъ сбереженія сегого Великаго Новгорода, то владыка, съ одной стороны, не нѣмѣлъ бы никакого основанія называть евоини суммы, даваемыя въ пособіе вольному городу, какъ это прямо отиѣчается лѣтописью въ нѣкоторыхъ случаяхъ, ни употреблать ихъ, съ другой стороны, на таиня дѣла, которыя не нѣмѣли ничего общаго съ Новгородомъ, какъ, напримѣръ, на возведеніе костровъ или баненъ во Псковѣ. А между тѣмъ подобныя траты со стороны владыки были не совсѣмъ неприимѣримы въ новгородской исторїи» (стр. 52). При этомъ авторъ ссылается на тотъ же IV-й томъ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей, страницы 94 и 195, на III-й томъ того же Полнаго Собранія, страницы 110 и 238, и на V-й томъ, стр. 263. Въ указанныхъ авторемъ и приведенныхъ ннѣ мѣстахъ лѣтописей нн находимъ извѣстія, что въ 1400 году посѣтившій Псковъ владыка Иванъ велѣлъ посаднику Захарію нанять рабочихъ для постройки одного «костра» надъ рѣвою Псковою и далъ на то свое серебро. Это мѣсто собственно ничего не доказываетъ ни въ пользу нѣмѣнія г. Прилежаева, ни въ пользу нѣмѣнія г. Нинитскаго. Владыка могъ дать серебро изъ новгородскаго скопленія по прежде объявленному желанію новгородцевъ, могъ дать это серебро исключительнo и изъ своего достоянія, не трогая новгородскихъ капиталовъ, бывшихъ у него на храненіи. Второе указаніе на событіе 1386 года подтверждаетъ боѣе нѣмѣніе г. Прилежаева. Великій Новгородъ обязался заплатить великому князю контрибуцію за своихъ удалцовъ, безчинствовавшихъ на Волгѣ; контрибуція простиралась до 8,000 рублей; изъ нихъ, по условію, великому князю предоставлялось се-

брать 5,000 руб. съ заволачанъ, участвовавшихъ въ походѣ на Волгу, а три тысячи новгородцы «своемше съ полатаей у св. Софіи послана къ князю въ Ямша». Видно, что въ полатаяхъ у св. Софіи лежали сунны, принадлежавшія новгородцамъ, когда новгородцы совершенно безремонтно принятились за нихъ какъ только пришла имъ въ нихъ нужда. О владыкѣ въ этомъ мѣстѣ даже не упоминается, но выше (Ш. С. Л., IV, стр. 93) рассказывается, что владыка Алексѣй, переговариваясь съ великимъ княземъ, предложилъ ему, никакъ не отъ себя, а отъ Великаго Новгородца—8,000 рублей («Весь Великій Новгородъ бысть челома о мирѣ, : челома, господине, кровнородити не было; а за вину, господине, люди дають ти 8,000 рублей»). Само собою разумеется, что новгородцы могли въ этомъ случаѣ предлагать въ смыслѣ контрибуціи, чрезъ своего владимца, только то, что принадлежало имъ, а не комунибудь иному, и если, въ уменьшеніе такого прежде даннаго предложенія, они взяли съ полатаей у св. Софіи 3,000 рублей, то брали такіа деньги, которыя были ихъ собственностью. Въ третьемъ мѣстѣ говорится о событіи, происходившемъ въ 1428 году. Новгородцы заплатили контрибуцію великому князю литовскому Витовту въ размѣрѣ 5,000 рублей, а владыка Евфимій, который вмѣстѣ съ новгородскими боярами ѣздилъ толковать объ этомъ съ Витовтомъ, прибавилъ отъ себя шестую тысячу на выкупъ нѣмцевъ («а шестую тысячу рублей владыка свою далъ за полонъ»). Это мѣсто отнюдь не служитъ въ оправданіе г. Никитскому; напротивъ, если не прямо подтверждаетъ мнѣніе г. Прилепаева, то склоняетъ насъ къ нему. Мы видимъ здѣсь, что владычина добавка къ 5,000 въ размѣрѣ одной тысячи была со стороны владыки пожертвованіемъ и, конечно, не принадлежала къ тому капиталу, изъ котораго взято было 5,000, какъ равно и пятистачный взносъ контрибуціи былъ взятъ не изъ принадлежащаго владыкѣ. Гдѣ лежали эти 5,000—неизвѣстно; только на основаніи прежняго мѣста объ уплатѣ великому князю московскому съ полатаей св. Софіи можно думать, что и эти пять тысячъ хранились тамъ же, гдѣ и тѣ, которыя выданы были великому князю московскому. Мы соглашаемся съ г. Никитскимъ, что «новгородскіе владыки производили общественныя сооруженія своими людьми и на свои средства, что, обязанные заботиться о постройкѣ храмовъ и въ особенности о приданіи благолѣпія св. Софіи, содержали для этой цѣли свои особеныя дружины мастеровъ и даже вызывали ихъ изъ другихъ краевъ Руси, а иногда еще изъ нѣмецкихъ городовъ», но мы также соглашаемся съ слѣдующими словами того же г. Никитскаго (стр. 54): «миръ успѣлъ не только приобрести вліяніе на дѣла церкви, но даже въ известной степени и подчинять послѣднюю своей власти, принося въ себѣ право избранія главы мѣстной церкви, принадлежавшее прежде кievскому митрополиту. Нѣтъ сомнѣнія, что отъ участія въ пользованіи этими правами немало не устранилось и представители мѣстнаго новгородскаго духовенства, Софіяне, члены

Софійскаго собора, игумены и рядовое священство; но во всякомъ случаѣ они выражали себою только одну изъ вѣдательныхъ силъ и притомъ далеко не самую рѣшительную». Все сказанное здѣсь и ниже—правда; но при такой силѣ міра или вѣча надъ строгимъ новгородскою церковью, какую признають г. Нинитскій, невозможно допустить, чтобы предпріятія владыкъ въ обществѣ дѣлахъ совершались иначе, какъ только съ согласія міра или вѣча; а тогда естественно будетъ согласиться съ толкованіемъ г. Пришвина, что деньги, хранившіяся въ Софійской казѣ, которыми новгородскій міръ считалъ себя вправе распорядиться, были ввезены туда этимъ же міромъ.

На страницѣ 101 и 102 своего сочиненія г. Нинитскій заявляетъ свое неудовольствіе на автора «Сѣвернорусскихъ народоправствъ» за то, что онъ выразилъ такое мнѣніе, что новгородскіе владыки, хотя постоянно и состояли подъ судомъ митрополита, но со времени Луки Жидаты (1055 г.) мы не видимъ, чтобы митрополиты пользовались этимъ правомъ до начала XV вѣка, и новгородскіе владыки обязательно не ѣздили къ митрополитамъ, исключая посвященія. Г. Нинитскій возражаетъ, что въ XIV вѣкѣ, въ эпоху самой болѣе независимости новгородской церкви, не мало свидѣтельствъ, показывающихъ, что, помимо посвященія, пріѣздъ новгородскаго владыки къ митрополиту былъ явленіемъ обыкновеннымъ: ѣздилъ къ митрополиту во Владиміръ владыка Василій въ 1334 г., ѣздилъ въ Москву владыка Алексѣй въ 1376 г., ѣздилъ владыка Иванъ въ 1396 и 1397 годахъ. О поѣздѣ Василя къ Феогносту мы ничего не знаемъ, а чего не знаемъ, о томъ судить не будемъ. Алексѣй ѣздилъ по особому случаю: онъ добровольно отрекся отъ архіерейства, а новгородцы обратились къ митрополиту и при посредствѣ митрополита упросили снова своего владыку вступить въ управленіе, тогда и владыка ѣздилъ къ митрополиту за новымъ благословеніемъ: это была поѣздка, одинакая съ такою, какую каждый владыка предпринималъ для своего посвященія при вступленіи въ санъ новгородскаго владыки. Что касается до поѣздокъ владыки Ивана въ Москву, то онъ предпринимался съ политическими цѣлями, какъ это показывается разсказъ, напечатанный на 88 страницѣ III тома Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей: владыка Иванъ ѣздилъ въ Москву какъ одинъ изъ сановниковъ Великаго Новгорода съ посадниками и житыми людьми битъ великому князю челомъ объ установленіи мира и о возвращеніи Великому Новгороду отнятыхъ волостей. Митрополитъ Кипріанъ тогда только благословилъ владыку и отпустилъ съ честію и благословеніемъ, но чтобы было тогда какое нибудь судное дѣло или вообще церковное дѣло, по поводу котораго новгородскій владыка обращался бы съ митрополитомъ, какъ съ своимъ начальникомъ—объ этомъ нѣтъ извѣстія. Владыка такіа поѣздки совершалъ какъ представитель Великаго Новгорода, а не собственно какъ духовное лицо, подчиненное митрополиту. Только уже подъ 1401 годомъ мы встрѣчаемъ положительное извѣстіе, что митрополитъ

Исприанъ посылалъ владыку «о святительскихъ дѣлахъ», да и тутъ намъ неизвѣстно какого рода были эти святительскія дѣла, и на сколько относились они къ подсудности владыки къ митрополиту (*ibid.*, стр. 101). Слѣдовательно, авторъ «Сѣвернорусскихъ народоправствъ» не можетъ подлежать упреку за сказанное имъ, что со времени епископа Луки до начала XV вѣка не видно, чтобъ митрополиты пользовались своимъ правомъ суда надъ новгородскими владыками и послѣдніе, какъ духовные совѣтники, обязательно ѣздили къ митрополитамъ только для своего посвященія. Но, какъ одинъ изъ представителей власти въ Великомъ Новгородѣ, владыки могли ѣздить въ столицы великихъ князей, гдѣ обыкновенно находились и митрополиты и, разумѣется, должны были въ такихъ случаяхъ являться къ митрополиту ~~на поклонъ~~; что такихъ поѣздокъ не бывало— авторъ «Сѣвернорусскихъ народоправствъ» не говоритъ; но такія поѣздки владыкъ нисколько не показываютъ, чтобъ митрополиты принимали къ дѣлу свое право суда надъ новгородскими владыками. Г. Никитскій нападаетъ на автора «Сѣвернорусскихъ народоправствъ» еще за то, что тотъ замѣтилъ («Сѣвернор. народопр.», 81, 275), что владыка Евфимій II, принявъ посвященіе отъ западнорусскаго митрополита Герасима, долгое время не показывалъ подчиненія Москвѣ. Въ опроверженіе такихъ словъ, г. Никитскій говоритъ, что «Евфимій не думалъ затрогивать церковныхъ правъ митрополита», и въ доказательство указываетъ на то, что Евфимій относился къ митрополиту Исидору и самъ Исидоръ посѣщалъ Новгородъ. Дѣло въ томъ, что новгородскіе владыки, какъ и весь Великій Новгородъ, уже заранѣе чуя, что отъ Москвы можно ожидать уничтоженія своей иждивенной самостоятельности, старались елико возможно быть свободнѣе отъ тяготи московской власти надъ русскими землями и въ числѣ ихъ надъ новгородскою во всѣхъ отношеніяхъ; раздѣленіе русской церкви на двѣ митрополіи подавало владыкѣ благовидный предлогъ отрѣзаться отъ Москвы, такъ какъ изъ двухъ носившихъ по благословенію патріарховъ вселенскихъ санъ митрополита русскаго, владыки новгородскіе могли подчиниться тому или другому, не нарушая формально древняго порядка: Евфимій подчиняется литовскому, чтобъ не быть подчиненнымъ московскому. Но вдругъ митрополіи соединяются; Исидоръ отъ константинопольскаго патріарха присланъ въ Русь быть единымъ первопрестольникомъ русской церкви— и владыкѣ новгородскому пришлось, можетъ быть, и съ нежеланіемъ, подчиниться московскому митрополиту, ставшему разомъ и литовскимъ. Вопросъ для новгородскаго владыки, какъ и для всего Великаго Новгорода, шелъ не о томъ, чтобъ устраняться отъ подчиненія митрополиту, а отъ подчиненія Москвѣ. Въ такомъ смыслѣ и выразился авторъ «Сѣвернорусскихъ народоправствъ», а г. Никитскій употребляетъ противъ него избитый журнальный приемъ полемики: ловить противника на словахъ и приписывать имъ не такое значеніе, какое давалъ имъ противникъ. То, что говорилось о Москвѣ

въ смыслѣ ередостремительной силы, захватывавшей мало-по-малу всё управление духовной и общественной жизни во всёхъ русскихъ земляхъ. г. Никитскій повернулъ на идею о власти митрополита, первопрестольнаго русской церкви по управленію русскими епархіями. Вообще во всёхъ нападкахъ на автора «Сѣвернорусскихъ народоправствъ» оказывается, что г. Никитскій оставляетъ такія же заключенія, къ какимъ еще прежде него пришелъ авторъ «Сѣвернорусскихъ народоправствъ», исключая развѣ сказанныя о бочкахъ. Намъ кажется, что задача, поставленная г. Никитскимъ въ числѣ другихъ задачъ, въ своемъ сочиненіи «сдѣлать критическую провѣрку результатовъ, достигнутыхъ въ области новгородской церковной исторіи предшествовавшими ему изслѣдователями» ему не вполне удалась: никакой новой Америки г. Никитскій намъ не отырылъ. Тѣмъ не менѣе, это не мѣшаетъ достоинству его изслѣдованія, на которыхъ мы указали выше.

Сочиненіе г. Никитского раздѣляется на четыре главы: первая—утвержденіе христіанской церкви въ Великомъ Новгородѣ—обнимаетъ собою X—XII вѣка; вторая—устройство новгородской церкви въ XIII вѣкѣ—занимается не только XIII, но и XIV и XV вѣками по внутреннему строю; въ третьей—авторъ разсматриваетъ борьбу Новгорода съ Москвою за церковную самостоятельность, борьбу, начавшуюся еще въ XIV вѣкѣ; четвертая—занимается религиозными движеніями въ новгородской церкви въ XV и XVI вѣкахъ. Авторъ особенно подробно занимается жидовствующею ересью. Въ повеленіе г. Никитскій главнымъ образомъ приписываетъ распространившемуся въ умахъ и не сбывшемуся ожиданію наступленія кончины міра. «Сомнѣніе,—говоритъ г. Никитскій (стр. 162),—въ близкомъ наступленіи втораго пришествія Иисуса Христа необходимо должно было вызвать въ жидовствующихъ прежде всего сомнѣніе въ тѣхъ источникахъ, которыми въ господствующей церкви подкрѣпляли укоренившееся суевѣріе, именпо въ евангельскихъ и особенно апостольскихъ и отеческихъ писаніяхъ... посыпались возраженія со стороны еретиковъ, когда, вопреки всеобщему ожиданію, что съ завершеніемъ седьмой тысячи лѣтъ окончится пасхалія, окончится и міръ,—роковой 1492 годъ прошелъ благополучно, свѣтопреставленія не послѣдовало. Возраженія эти показываютъ, что еретики вооружались противъ апостольскихъ и отеческихъ писаній единственно на основаніи предполагаемаго несоотвѣтствія нѣкоторыхъ изъ ихъ мѣстъ, говорившихъ о кончѣ міра съ дѣйствительностію... Святые отцы написали,—говорили, навривѣрь, по словамъ Іосифа Волоцкаго, жидовствующіе,—что для существованія здѣшняго міра опредѣлено семь тысячъ лѣтъ, а осьмая для будущаго; но теперь семь тысячъ лѣтъ уже прошло, а свѣтопреставленія нѣтъ; не ясно ли, что творенія св. отцовъ ложны и что ихъ надобно смечь? Апостолы говорили, что Христосъ родился въ послѣдніа лѣта, а теперь вотъ уже прошли тысяча пятьсотъ лѣтъ послѣ Его рожденія; время бы Ему быть, а Его нѣтъ; апо-

голы, стало, говорили неправду. Но въ особенности мудрствованіе еретиковъ обращалось противъ Ефрема Сирина. Ефремъ Сиринъ,—твердили они,—писалъ, что всё пророчества и писанія исполнились, ничего не осталось ожидать, кромѣ втораго пришествія; и вотъ уже прошло 1100 лѣтъ послѣ сказанія Ефрема, а втораго пришествія нѣтъ: не очевидно ли, что сочиненіе Ефрема—чистая ложь? Далѣе, сомнѣніе въ близкомъ наступленіи втораго пришествія Христова легко могло вызывать на размышленіе о справедливости вѣрованія во второе пришествіе и о личности Іисуса Христа вообще... Сомнѣнія эти, въ концѣ концовъ, разрѣшились отрицаніемъ самыхъ вѣрованій во второе пришествіе и въ божество Іисуса Христа... По словамъ Іосифа, еретики утверждали, что предреченный въ писаніи Христосъ еще не родился, а когда родится, то наречется сыномъ Божиимъ не по существу, а по благодати, подобно Моисею, Давиду и другимъ пророкамъ. Иисовѣдучый же христіанами Спаситель есть простой смертный, а не Богъ; онъ былъ и распятъ, и умеръ, и вѣдѣлъ въ гробу» (стр. 164). Г. Никитскій думаетъ, что черты, побудившія считать еретиковъ послѣдователями иудовства, принесены Іосифомъ Волоцкимъ, смотрѣвшимъ на ересь какъ на иудовство, а въ дѣйствительности этого не было, какъ показываютъ другіе источники и въ особенности соборное изложеніе ученія еретиковъ, дошедшее до насъ въ лѣтописи. «Изъ этого изложенія,—говоритъ г. Никитскій,—видно, что еретики не признавали возможности сошествія Бога на землю и рожденія его отъ Дѣвы, а потому утверждали не то, что Мессія еще не явился, а только то, что Христосъ былъ пророкъ подобно Моисею. Развѣ не могъ Богъ,—разсуждали еретики,—спасти Адама и сущихъ съ нимъ отъ ада, развѣ не имѣлъ онъ небесныхъ силъ, пророковъ и праведниковъ, чтобъ послать ихъ исполнить свое желаніе? Развѣ сообразно съ божескимъ достоинствомъ сходитъ самому на землю нестяжателемъ и нищимъ, воплощаться, страдать и этимъ путемъ передѣлать дьявола. Точно также еретики отказывали въ почитаніи Богоматери и угодникамъ. Не всё, однако, еретики останавливались на одномъ отрицаніи божества Іисуса Христа. Были между ними и такіе люди, которые, двигаясь все далѣе и далѣе на пути сомнѣнія, приходили, кажется, къ совершенному безвѣрію и матеріализму. По крайней мѣрѣ, по свидѣтельству Іосифа Волоцкаго, митрополитъ Зосима, отуканенный винными парами, не стѣсняясь высказывалъ, что всё святительскіе, апостольскіе и церковные уставы и преданія—чистый вздоръ, что Христосъ самъ себя называлъ Богомъ. Что это,—говорилъ въ такихъ случаяхъ Зосима,—выдумали за царство небесное, второе пришествіе, воскресеніе мертвыхъ? Ничего подобнаго не будетъ: если кто умеръ, то и баста, до тѣхъ поръ и былъ».

Г. Никитскій очень правильно, остроумно и послѣдовательно показываетъ какъ здравый, но необразованный умъ новгородскихъ разумниковъ

конца XV и начала XVI вѣка, послѣ несбывшихся ожиданій съѣхтѣмреставленія поколебавшись въ вѣрѣ къ писанному, скоро дошелъ до полнѣйшаго отрицанія и атеизма. Но переходя отъ религіозной стороны ереси къ политической, авторъ какъ будто задается желаніемъ сказать что-то новое, несогласное съ мнѣніями Соловьева, общепринятыми въ послѣднее время, объ изслѣдуемомъ событіи, но въ сущности г. Никитскій говоритъ то же, что и Соловьевъ, а расходится съ нимъ только въ тонностяхъ и подробностяхъ. Далѣе, у г. Никитскаго удачная характеристика двухъ главнѣйшихъ защитниковъ православнаго ученія противъ жидовствующихъ: Геннадія и Иосифа Волоцкаго. Наконецъ, указывается историческая важность религіозныхъ движеній, возникшихъ въ Новгородской землѣ: «нѣкоторое значеніе, — говоритъ г. Никитскій (стр. 186), — эти движенія имѣли уже потому, что они были именно движенія, выводившія религіозное сознаніе изъ той неподвижности, въ которой оно пребывало вплоть до самаго XIV вѣка, представляли критику господствовавшей религіозной обрядности, хотя и довольно своеобразную. Не едва-ли не гораздо важнѣе было посредственное вліяніе этихъ движеній. Они вызвали къ дѣятельности дремавшія силы господствующей церкви, заставили ихъ сознательно относиться къ общепринятымъ вѣрованіямъ, дать себѣ въ нихъ отчетъ и такимъ образомъ хотя отчасти выйти изъ страдательнаго отношенія къ христіанству. Подобнымъ образомъ вліяніе новгородскихъ религіозныхъ движеній отразилось и на собственно церковномъ бытѣ, хотя и здѣсь дѣло не пошло такъ далеко какъ требовали обстоятельства». Авторъ далѣе указываетъ, что лучшіе люди, принадлежавшіе къ господствующей церкви, не сочувствуя крайностямъ еретиковъ, все-таки не могли не признать справедливости нѣкоторыхъ упрековъ, дѣлаемыхъ еретиками, да и сами стали замѣчать слабыя стороны церковнаго порядка. Такимъ образомъ, еще до окончательной расправы съ еретиками въ 1503 году созванъ былъ въ Москвѣ соборъ, долженствовавшій принять мѣры противъ церковнаго нестроенія. Упомянувъ объ оужденіи этимъ соборомъ изды за посвященіе въ духовныя должности, г. Никитскій замѣчаетъ, что самъ Геннадій, одинъ изъ важнѣйшихъ членовъ собора, былъ скоро послѣ того обвиненъ въ издевательствѣ и отрѣшенъ отъ должности, что, по всѣмъ вѣроятіямъ, было плодомъ интриги его многочисленныхъ враговъ. Далѣе, г. Никитскій касается вопроса о вдовствующихъ священнослужителяхъ, впрочемъ болѣе вратко, чѣмъ бы желать можно было въ виду исторической важности этого вопроса. Г. Никитскій замѣчаетъ, что «хотя, послѣ многихъ споровъ на соборѣ, мнѣніе Иосифа Волоцкаго восторжествовало и всѣмъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ запретили священнодѣйствовать, однако не безъ нравственной уступки». Такую нравственную уступку находитъ г. Никитскій въ томъ, что священникамъ и діаконамъ вдовымъ, при запрещеніи священнодѣйствовать, дозволялось стоять на клиросѣ въ епитрахляхъ и въ стихаряхъ съ ора-

решъ, и служить вечерни и заутрени. Но собственно нравственною уступкою можно для нихъ назвать разнѣ дозволеніе надѣвать снитратыи и стлзаръ съ ораремъ, отправление же вечерень и заутренъ не забывало въ себѣ никакой нравственной уступки, потому что этого никогда не запрещалось и не запрещается до сихъ поръ каждому грамотному мирянину. Далѣе, г. Никитскій касается (только слегка затронутаго соборомъ 1509 года и окончательно исполненнаго въ 1528 г.) отдѣленія женскихъ монастырей отъ мужскихъ по управленію, введенію обязательнаго общежитія въ монастыряхъ, наконецъ, вопроса объ инашествованіи положеніи монастырей. Упомянувши объ отписаніи земель монастырскихъ и церковныхъ въ пользу великаго князя въ Новгородской землѣ при Иванѣ III, г. Никитскій приходитъ къ тому заключенію, что «попытки секуляризаціи церковныхъ имѣній въ Великомъ Новгородѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ краяхъ носили чисто мѣстный характеръ и не могли дать прочныхъ средствъ для удовлетворенія государственныхъ потребностей». Московскій профессоръ г. Павловъ, написавшій, какъ извѣстно, превосходное сочиненіе объ этомъ предметѣ, приходитъ къ заключенію, что великій князь Иванъ III думалъ удовлетворить монаховъ, за отобраніе у нихъ земельвладѣльческихъ правъ, денежною и хлѣбною рудою, но г. Никитскій находитъ это мнѣніе неправильнымъ, на томъ основаніи, что этотъ великій князь своимъ собственнымъ служилымъ людямъ вмѣсто жалованья раздавалъ земельные участки. Но слѣдуетъ, — скажемъ мы, — не упускать изъ вида того, что великій князь былъ тогда подъ влияніемъ Нила Сорскаго, который энергически требовалъ, чтобъ монахи, добровольно обрекавшіе себя на нищету, исполнили строго свой тяжелый обѣтъ, и, слѣдовательно, что допускалось для служилыхъ мирскихъ людей, то могло возбраняться для монаховъ. Какъ бы то ни было, секуляризація монастырскихъ земель чуть было не совершилась въ отсутствіе Іосифа Волоцкаго, а когда послѣдній воротился на соборъ, то все было передѣлано подъ его сильнымъ влияніемъ. Съ тѣхъ поръ надолго еще духовенство продолжало владѣть имѣніями и старалось нравственными мѣрами поддерживать свои выгоды. Съ этою цѣлью во всѣхъ русскихъ епархіяхъ, по первому почину Великаго Новгорода, въ чинѣ православія вносились анашеатствованіе противъ посягающихъ на отобраніе монастырскихъ и церковныхъ имуществъ, а въ ростовскомъ чинѣ православія 1642 года противъ анашемы на обидящихъ святыхъ церкви и монастыри сдѣлана была для протодіакона особая замѣтка: «возгласи вельми!»

При книгѣ г. Никитскаго находятся приложенія въ видѣ особыхъ статей: 1) разборъ сказаній Якимовской лѣтописи о крещеніи Новгорода, 2) о двукратной проповѣди въ Новгородѣ, 3) объ основаніи Ярославомъ училища въ Новгородѣ, 4) объ уставѣ 1137 года о десятинахъ и его толкованіи и 5) разборъ существующихъ воззрѣній на ересь жидовствующихъ.

Двѣ первыя статьи касаются такихъ вопросовъ, которые могутъ быть рѣшены только подробнымъ и ученымъ анализомъ нашихъ древнихъ летописныхъ сказаній вообще. Третья статья—объ основаніи училищъ въ Новгородѣ—самая удачная: г. Никитскій отвергаетъ мнѣнія Лавровскаго и Владимірскаго-Буданова, утверждавшихъ, что наборъ Ярославомъ дѣтей въ обученіе означаетъ заведеніе большого училища въ Новгородѣ; г. Никитскій доказываетъ, что распоряженіе Ярослава имѣло цѣлью приготовленіе будущихъ священнослужителей по временной необходимости. Въ четвертой статьѣ—г. Никитскій опровергаетъ взгляды г. Кавелана и преосвященнаго Филарета по вопросу, касающемуся акта, дошедшаго до насъ въ довольно темной и сбивчивой редакціи, что и подавало поводъ къ различнымъ толкованіямъ. Что касается до пятой статьи, то г. Никитскій, приводя мнѣнія о сущности иждоствующей ереси Руднева, преосвященнаго Макарія, Панаова и Сервицкаго, самъ не согласенъ вполне ни съ однимъ, наклонясь болѣе всего къ послѣднему, и предлагаетъ, наконецъ, свой собственный взглядъ, состоящій въ томъ, что начала ереси, возникшей въ концѣ XV вѣка, слѣдуетъ искать въ собственныхъ условіяхъ древней русской исторіи. Г. Никитскій въ этомъ случаѣ только собственно повторилъ взглядъ автора «Сѣвернорусскихъ народоубавствъ» («Сѣверн. народ.», т. II, стр. 447).

Н. И. Костомаровъ.

Ноябрь 1879 года.
С.-Петербургъ.