

## РУССКАЯ ИСТОРИЯ ВЪ ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЕ

1855—1880 гг.

### III).

Выше мы разсмотрѣли издательскую дѣятельность въ истекшее двадцатипятилѣтіе (1855—1880 гг.) преимущественно по части матеріаловъ отечественной исторіи; теперь намъ остается сказать о важнѣйшихъ трудахъ, посвященныхъ ея разработкѣ. Во главѣ ихъ, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ поставить труды недавно скончавшагося историка Россіи—С. М. Соловьева. Хотя дѣятельность его началась задолго до обозрѣваемаго нами періода, но большая часть его капитальнаго произведенія, обнимающаго общую исторію Россіи, появилась въ этотъ періодъ (VI—XXIX томы, 1856—1880 гг.). Въ предѣлахъ означенныхъ томовъ покойный историкъ представилъ цѣлый рядъ историческихъ монографій, какъ исторія царств. Ивана IV, исторія смутнаго времени, время Алексѣя Михайловича, переходная эпоха и исторія царствованія Петра Великаго (13—18 т.), время Елисаветы (21—24) и Екатерины II (25—29), оставшееся неоконченнымъ. Такой объемъ труда С. М. Соловьева придаетъ болѣе важнымъ отдѣламъ его исторіи характеръ специальныхъ изслѣдованій, а матеріалы, вошедшіе въ него, еще долго останутся для историковъ незамѣненнымъ источникомъ. До Карамзина русскіе историки все свое вниманіе и трудъ должны были положить на собраніе и приведеніе въ порядокъ матеріаловъ; Карамзинъ своимъ художественнымъ произведеніемъ заставилъ читать русскую исторію, а его смѣлая нравственная проповѣдь надолго создала автору множество поклонниковъ. Иначе отнеслась къ этой сторонѣ его исторіи скептическая школа, искавшая прежде всего достовѣрности, и на сколько она была права въ своемъ требованіи,—достаточно сказать, что и

<sup>1)</sup> См. «Русскую Старину» изд. 1880 г., т. XXVII, стр. 423—452.

самому Карамзину нѣкоторые дѣтели русской исторіи не всегда представлялись въ одинаковомъ свѣтѣ, на примѣръ—Борисъ Годуновъ, Петръ Великій...

Къ этой же школѣ, до извѣстной степени, примыкалъ и авторъ «Исторіи Россіи», бывшій самъ ученикомъ Каченовскаго и Погодина, но болѣе склонявшійся на сторону перваго: припомнимъ его статьи о Шлецерѣ и анти-историческомъ направленіи, біографію Каченовскаго, рядъ статей объ «Исторіи Государства Россійскаго» Карамзина... Въ основаніе исторіи Соловьева была положена опредѣленная теорія,—а именно, что «исторія есть народное самосознаніе», а потому историкъ долженъ слѣдить за постепеннымъ развитіемъ народа. Такимъ образомъ, отдѣльныя личности являются только представителями этого самосознанія, а такой взглядъ существенно измѣняетъ характеръ историческаго изслѣдованія. Авторъ вездѣ относился къ источникамъ критически; для тѣхъ періодовъ, которые богаты документальными данными, онъ старался воспользоваться архивнымъ матеріаломъ; его не подкупаетъ художественная картина въ ущербъ фактамъ; онъ съ одинаковымъ безпристрастіемъ относится и къ своимъ и къ чужимъ дѣтелямъ прошлаго. Благодаря такому отношенію къ источникамъ, онъ счумѣлъ уже иначе отнестись къ эпохѣ Ивана IV и смутному времени; Петръ Великій является органически связаннымъ съ предшествовавшей эпохой, а время Екатерины II представляется, въ извѣстной степени, продуктомъ предшествующей эпохи. «Люди западной Европы,—говоритъ историкъ,—смотря на удивительныя явленія, происходившія въ первой четверти XVIII вѣка въ Европѣ восточной, говорили, что всѣ эти преобразованія суть слѣдствія одной личной воли царя, со смертію котораго все введенное имъ рухнетъ и возстановится старый порядокъ вещей. Теперь преобразователь былъ во гробѣ и наступило время повѣрки—прочень-ли установленный порядокъ. Желѣзной руки, сдерживавшей враговъ преобразованія, не было болѣе. Петръ Великій не распорядился даже на счетъ своего преемника; русскіе люди могли теперь свободно распорядиться, свободно рѣшить вопросъ—нужень-ли имъ новый порядокъ—и ниспровергнуть его въ случаѣ рѣшенія отрицательнаго. Но этого не случилось: новый порядокъ вещей остался и развивался, и мы должны принять знаменитый переворотъ со всѣми его послѣдствіями, какъ необходимо вытекавшій изъ условій предшествовавшаго положенія русскаго народа. Время отъ кончины Петра Великаго до вступленія на престолъ Екатерины II обыкновенно разсматривалось какъ время пессимальное, непривлекательное, время мало способныхъ правителей,

дворцовыхъ переворотовъ, недостойныхъ любимцевъ. Но мы не можемъ раздѣлять этихъ взглядовъ. Названное время имѣетъ высокій интересъ для историка, именно потому, что здѣсь русскіе люди были предоставлены самимъ себѣ въ виду громаднаго матеріала, даннаго преобразованіемъ. Какъ они распорядятся этимъ матеріаломъ—вотъ вопросъ, съ которымъ историкъ обратится къ своимъ источникамъ. Они должны ему сказать было-ли названное время временемъ застоя или движенія, а вторая половина XVIII вѣка въ Россіи, царствованіе Екатерины II—было-ли результатомъ этого движенія, и въ какомъ смыслѣ? Идея и люди екатерининскаго царствованія явились-ли по мановенію знаменитой императрицы, или приготовлены прежде, состоятъ въ необходимой связи съ движеніемъ, совершившимся въ тридцать пять лѣтъ, протекшихъ отъ кончины Петра Великаго?» (т. XVIII, 263—264). И, объясняя значеніе царствованія Елисаветы, авторъ говоритъ: «Воздавая должное Екатеринѣ II, не забудемъ, какъ много, внутри и внѣ, было приготовлено для нея Елисаветою» (XXIV, 424). Въ другомъ мѣстѣ онъ опять замѣчаетъ: «Всякій историческій дѣятель, въ извѣстной степени, есть произведеніе своего вѣка, и значеніе его дѣятельности опредѣляется тѣмъ, какъ онъ содѣйствовалъ рѣшенію задачъ своего времени относительно своего народа и относительно другихъ народовъ, въ обществѣ которыхъ его народъ живетъ, ибо эти двѣ стороны неразрывно связаны» (Императоръ Александръ I, 1877, 558).

Но автору не привелось довести своей исторіи до конца, хотя въ своихъ монографіяхъ онъ не разъ касался уже послѣдующихъ событій: назовемъ его Исторію паденія Польши (1863 г.); Европа въ концѣ XVIII вѣка («Рус. Вѣстн.» 1862 и 1863 гг.); Императоръ Александръ I—политика и дипломатія (1877 г.); Поццо-ди-Борго и Франція («Вѣстн. Европы» 1879 г., № 3 и 5) и нѣкотор. др. <sup>1)</sup>

Коснувшись значенія и общаго направленія труда С. М. Соловьева, мы должны упомянуть о прекрасной статьѣ К. Д. Кавелина: «Мысли и замѣтки о русской исторіи» («Вѣстникъ Европы» 1866 г., кн. II, 325—404), въ которой разсмотрѣны, съ философской точки зрѣнія, важнѣйшіе вопросы послѣдней по поводу трудовъ Устрялова и Соловьева о реформѣ Петра Великаго, мнѣній котораго не разъ и прежде касался авторъ при разборѣ сочиненій послѣдняго. Изъ другихъ сочиненій, посвященныхъ изложенію общей исторіи Россіи, напомнимъ слѣдующія: «Древняя русская исторія

<sup>1)</sup> Списокъ сочиненій С. М. Соловьева (1842—1879 гг.), составленный профессоромъ Н. А. Поповымъ, вышелъ въ 1880 г. и занимаетъ 16 стр.

до монгольского ига» М. П. Погодина (2 тома текста и атласъ. Москва. 1871 г.); она представляет переработку его исследований и лекцій; «Разказы изъ русской исторіи» И. Д. Вѣляева (1861—1872 гг.), въ основаніе которыхъ положенъ авторомъ этнографическій элементъ (кн. I—Первоначальная исторія южной Россіи и Суздальщина; кн. II—Новгородъ, III—Псковъ; IV—первая часть исторіи Полотска и великаго княжества Литовскаго); «Пособіе къ изученію русской исторіи критическимъ методомъ» И. В. Лашинюкова (Кіевъ. 1874 г.), до конца XVI вѣка, съ очерками русской исторіографіи; «Русская исторія» (2 тома, до начала XVIII столѣтія) и «Монографіи» Н. И. Костомарова (Очерки и характеристики изъ древней исторіи; Исторія смутнаго времени; Бунтъ Стеньки Разина; «Очерки торговли Московскаго государства», «Нравовъ великорусскаго народа»; «Сѣвернорусскія народоправства», 2 т.; Послѣдніе годы рѣчи Посполитой; статьи въ «Вѣстникѣ Европы», «Русской Старинѣ», «Древней Россіи» и др.), главная сила которыхъ, по справедливому выраженію одного изъ современныхъ историковъ, заключается въ высокомъ художественномъ талантѣ автора; «Исторія Россіи» Д. И. Иловайскаго (ч. I, Кіевскій періодъ, 1876 г.), простота и ясность изложенія которой тѣсно связаны съ строго-научнымъ изложеніемъ предмета; «Исторія русской жизни» И. Е. Забѣлина (ч. I, 1876, ч. II, 1879),— доведенная пока до Ярослава I, заслуживаетъ вниманія по бытовымъ очеркамъ и археологическимъ даннымъ, въ обиліи внесеннымъ авторомъ въ свой трудъ; «Русская исторія» К. Н. Бестужева-Рюмина (Спб. 1872 г., ч. I) отличается прекраснымъ выборомъ и группировкою матеріала, а въ обширномъ введеніи къ этому труду впервые представлены полный сводъ источниковъ и очеркъ разработки русской исторіи до послѣдняго времени (дополненный въ нѣмецкомъ изданіи до 1876 г.). Всѣ интересующіеся отечественною исторіею съ нетерпѣніемъ ожидаютъ продолженія этого превосходнаго труда.

Монографическая разработка отечественной исторіи сдѣлала въ этотъ періодъ значительный успѣхъ. Прежде всего укажемъ на труды по исторической географіи; сюда относятся: 1) Матеріалы для историко-географическаго словаря, составлен. Барсовымъ (Вильна, 1865 г.); «Очерки русской исторической географіи» Барсова (Варшава, 1873 г.; рецензіи на этотъ трудъ Л. Н. Майкова и Е. Е. Замысловскаго въ «Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія»<sup>1)</sup> и «Отч. Академіи Наукъ»); 3) «Историко-

<sup>1)</sup> Необходимо замѣтить, что въ «Журналѣ мин. народн. просвѣщ.»

географическіе этюды» А. Щапова (въ «Русск. Словѣ», «Библ. для Чтенія», «Дѣлѣ», «Запискахъ Сибир. отдѣл. Географическаго общества»); 4) О книгѣ большого чертежа—Е. К. Огородникова (въ «Записк. Географическаго общества» по отдѣлу этнографіи); 5) «Черноморье», сборникъ изслѣдованій по исторической географіи южной Россіи, Ф. К. Бруна (1852—1877 гг., ч. I, Одесса, 1879 г.) и др. труды членовъ Одесск. общества исторіи (въ «Записк. общества», «Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія»); 6) Сообщенія по исторической географіи въ Трудахъ археологическихъ съѣздовъ; 7) «Географическія извѣстія Герберштейна о Московской Руси» Е. Е. Замысловскаго («Древн. Россія» 1876 г. и продолженіе статей въ «Журн. минист. народнаго просвѣщенія»<sup>1)</sup>); 8) «Обозрѣніе трудовъ Императорскаго Русскаго Географическаго общества по исторической географіи», А. И. Артемьева. Спб. 1873, и др. Наконецъ, сюда же слѣдуетъ отнести и тѣ сочиненія по географіи и статистикѣ Россіи (генеральнаго штаба, Списки населенныхъ мѣстъ Центральн. статистич. комит.), которыя мы указали выше, а также этнографическія карты Риттиха, атласъ народонаселенія западно-русскаго края, изд. министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. 1864, и т. п.

Снова былъ поднятъ старыи вопросъ о происхожденіи Варяговъ-Руси и хотя едва-ли когда либо можно предвидѣть положительное разрѣшеніе его, но въ новой полемикѣ были указаны и нѣкоторыя новыя черты, имѣющія значеніе въ исторіи самаго вопроса. Не говоря о полемикѣ Н. И. Костомарова и Погодина, вызвавшей цѣлую литературу по этому вопросу въ началѣ 1860-хъ годовъ, назовемъ болѣе полныя труды: «Варяги и Русь» С. Геденова, Спб. 1876 г., 2 т., «Разысканія о началѣ Руси» Д. И. Иловайскаго, М. 1876 г., «Исторія русской жизни» И. Е. Забѣлина, въ I томѣ; замѣч. А. А. Куника къ соч. Дорна «Каспій», 1875, Спб., изслѣдованія В. Г. Васильевскаго въ «Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія», «Зап. Ак. Н.», статьи М. П. Погодина въ «Зап. Ак. Наукъ» и «Русскомъ Архивѣ», статьи Костомарова и Иловайскаго въ «Рус. Старинѣ» и «Др. и Нов. Рос.» «Труды II археологическаго съѣзда» и др.<sup>1)</sup> Появилось немало изслѣдованій по исторіи отдѣльныхъ

вообще помѣщено въ 1859—1880 гг. нѣсколько имѣющихъ значеніе историческихъ монографій.

<sup>1)</sup> Недавно этотъ вопросъ нашелъ отзывъ и въ иностранной литературѣ: «Der Ursprung des Russischen Staats, Drei Vorlesungen v. D-r W. Thomsen, Profes. der Vergleich. Sprachforschung in Kopenhagen», перев. съ датскаго, Гота, 1879. В. И.

княжествъ и городовъ: 1) *Исторія Рязанскаго княжества*, Д. И. Иловайскаго, М. 1858; нѣсколько сочиненій по исторіи Новгорода и Пскова (Н. И. Костомарова, И. Д. Бѣляева, А. И. Никитскаго); *исторія княжествъ—Ростовскаго*, Д. Корсакова (Казань, 1872), *Тверскаго*, В. С. Борзаковскаго (1876, Спб.); *Краткій очеркъ исторіи Нижняго-Новгорода*, Храпцовскаго (1857); *Исторія Вятскаго края съ древнихъ временъ*, С. Васильева и Н. Бехтерева (Вятка, 1870); *Очеркъ исторіи вел. княж. Литовскаго*, В. Б. Антоновича (ч. I, 1878); княжества Галицкаго («Даниль Галицкій»), Н. П. Дашкевича, К. 1872; *Очеркъ исторіи Московскаго княжества*, П. В. Полежаева (Спб. 1878); 2) *Изслѣдованія по исторіи юго-западной Руси* («Богданъ Хмельницкій», три тома); *очерки изъ исторіи юго-западной Россіи*, Н. И. Костомарова въ его монографіяхъ и «Вѣстникѣ Европы» 1879 г.; *изслѣдованія В. Б. Антоновича въ «Архивѣ юго-западной Россіи»*; *объ источникахъ по исторіи Малороссіи*, Г. Э. Карпова; *матеріалы и очерки А. Лазаревскаго въ «Русскомъ Архивѣ»* и др. *Исторія воссоединенія Руси* (I—III т. 1874 г.), П. А. Кулиша; *Очерки изъ исторіи Малороссіи въ XVII в.*, О. И. Левицкаго и др. 3) *Монографіи по отдѣльнымъ эпохамъ и важнѣйшимъ событіямъ русской исторіи: Общество и государство въ до-монгольскій періодъ русской исторіи и общество и государство въ царскій періодъ русской исторіи* (Спб. 1869 и 1872 гг.), Н. И. Хлѣбникова; *О военномъ искусствѣ и завоеваніяхъ монголо-татаръ при Чингисханѣ и Тамерланѣ*, М. Иванина (1875 г.); *Изслѣдованія по исторіи смутнаго времени* (Н. И. Костомарова, 3 тома), статьи И. Е. Забѣлина (въ «Русскомъ Архивѣ»); *Царствованіе Фёдора Алексѣевича*, Е. Е. Замысловскаго (ч. I, 1870 г., обзоръ источниковъ); *Московскія смуты въ правленіе ц. Софій*, Арштова (Варшава, 1871 г.); *Исторія цар. Петра Великаго* (Устрялова, 6 кн., изслѣдованія: Погодина, А. Г. Брикнера, издаваемаго на нѣмецкомъ языкѣ исторію цар. Петра Великаго, біографію царевича Алексѣя и соч. о Посошковѣ, напечатанное на русскомъ языкѣ въ «Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія»); *Отношенія Лейбница къ Россіи и Петру*, В. Герье, 1871 г.; *Очерки морской исторіи*, ч. I, Э. Э. Веселаго; *Очерки исторіи цар. Елисаветы Петровны*, Ешевскаго (Соч., т. II); *И. И. Неплюевъ и Оренбургъ*, В. Витевскаго, 1876 г.; *Исторія войнъ при Екатеринѣ II съ Турціею, польскими конфедератами и Швеціею*, А. Н. Петрова и А. Г. Брикнера; *Самозванцы и понизовая вольница въ XVIII в.*, Д. Л. Мордовцева; *Союзъ кня-*

зей и нѣмецкая политика Екатерины II, Иосифа II и Фридриха II (Спб. 1877 г.), А. Трачевскаго; Исторія войны 1799 г., Д. А. Милютинна; Исторія цар. Александра I, 6 т., и Исторія войнъ 1812—1814 гг., соч. М. И. Богдановича; сочиненія о гр. Сперанскомъ: М. Корфа и В. Вагина; Гр. Блудовъ и его время, Е. П. Ковалевскаго; Жизнь М. Н. Муравьева въ связи съ событіями его времени, Д. А. Кропотова (Спб. 1874 г.); Матеріалы для біографій Ермолова и Карамзина, М. П. Погодина; рядъ очерковъ и историческихъ монографій А. Н. Пыпина, частью названныхъ нами выше; Россія и Сербія, съ 1806—1856 г., Н. А. Попова, 2 т., и очерки нѣкоторыхъ событій позднѣйшаго времени, какъ исторія Восточной войны, Е. Кавалевскаго, М. И. Богдановича (4 т.) и Н. О. Дубровина (1878 г.); *La Russie et la Turquie depuis le commencement des leurs relations politiques jusqu'à nos jours* (Paris, 1876 г.); соч. Бухарова, перевод. въ «Исторической бібліотекѣ» 1878 г., и обширный сводъ матеріаловъ для исторіи освобожденія крестьянъ («Крестьянское дѣло въ цар. Императора Александра II»), А. Скребицкаго (Боннъ, 1868 г.); Очеркъ историко-географическихъ свѣдѣній о Хивинскомъ ханствѣ, Н. Веселовскаго (Спб. 1877 г.); Описаніе польской смуты 1861—1863 гг. (Ратча, П. С. Лебедева, Н. В. Берга, А. Подвысоцкаго и др.); «Десять лѣтъ реформъ» А. А. Головачова (Спб. 1873 г. и въ «Вѣстникѣ Европы»); О самоуправленіи (3 тома. Спб. 1871 г.), и «Земледѣліе и землевладѣніе (2 тома. Спб. 1876 г.) въ Россіи и другихъ европейскихъ государствахъ» кн. А. И. Васильчикова; «Десятилѣтіе русскаго земства», Д. Л. Мордовцева (Спб. 1877 г.). Вышло также нѣсколько болѣе или менѣе важныхъ трудовъ по исторіи взаимныхъ отношеній Польши и Россіи въ прежнее время («Польское безкорольеве», А. Трачевскаго; по исторіи XVII вѣка—сочин. Павлицева (Спб. 1878); «Борьба за польскій престолъ въ 1733 г.» В. Герье; по исторіи послѣднихъ лѣтъ независимости Польши—труды Соловьева, Иловайскаго, Костомарова, Смитта; по исторіи польскаго возстанія 1830—1831 гг.—сочиненія послѣдняго переведены съ нѣмецкаго на русскій языкъ).

Въ разсматриваемый періодъ пріобрѣтаетъ особый интересъ бытовая исторія и наши изслѣдователи все чаще посвящаютъ ей свои труды. Сюда относятся слѣдующія сочиненія: «О бытѣ и нравахъ славянъ», В. Макушева; «О погребальныхъ обычаяхъ языческихъ славянъ» (М. 1868 г.), и «Древности права балтійскихъ славянъ» (Прага, 1875 г.), А. А. Котляревскаго; «Опыты изученія русской исторіи и древностей», 2 тома; «Бытъ русскихъ царей» (сна-

чала въ «Отечественныхъ Запискахъ», а потомъ отдѣльно) и «Бытъ русскихъ царей» (1872 г., 2 тома); «Большой бояринъ въ своемъ вотчинномъ хозяйствѣ», И. Е. Забѣлина («Вѣстникъ Европы» 1871 г., № 1 и 2); «Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ», В. Ключевского; «Очерки нравовъ и торговли великорусскаго народа», Н. И. Костомарова (важныя замѣчанія на это сочиненіе О. И. Буслаева въ «Отчетѣ Академіи Наукъ»); «Религіозный бытъ русскихъ по сказаніямъ иностранныхъ писателей XVI и XVII ст.», Л. В. Руцинскаго (въ «Чтен. Моск. общества исторіи» 1871 г. и отдѣльно); «Промышленность древней Руси» Н. Я. Аристова (Спб. 1866 г.); «Очеркъ торговли Московскаго государства», Н. И. Костомарова (Спб. 1862 г.); «Металлы и металлическія издѣлія въ древней Россіи», М. Д. Хмирова (1875 г.); «Замѣчательныя богатства частныхъ лицъ въ Россіи», экономическо-историческое изслѣдованіе Е. П. Карновича (Спб. 1874 г.); «Русскія женщины», біографическіе очерки Д. Л. Мордовцева (до XIX вѣка включительно, Спб. 1874 года).

Еще покойный Ешевскій, вслѣдъ за Грановскимъ, указывалъ на важность этнографическаго элемента въ исторіи и въ такомъ смислѣ касался этнографіи среднихъ вѣковъ и Россіи, въ связи съ исторіею ея колонизаціи (см. Собраніе сочиненій Ешевскаго, томъ III). Вслѣдъ за нимъ съ особеннымъ интересомъ останавливался на изслѣдованіи этого вопроса А. П. Щаповъ, занимавшійся преимущественно исторіею колонизаціи восточной Россіи. Въ этомъ же отношеніи заслуживаютъ вниманія слѣдующіе труды: Иностранческое населеніе Россіи и ея колонизація до 1762 г. (2 книги, 1866 и 1870 г.), Н. А. Фирсова; Матеріалы для этнографіи Казанской губ., Риттиха (2 книги); Поволжье въ XV и XVI вѣкахъ—очерки изъ исторіи края и его колонизаціи, Г. Перетятковича; Экономическій бытъ замлѣдѣльческаго населенія Россіи и колонизація юго-восточныхъ степей предъ крѣпостнымъ правомъ, П. А. Соколовскаго (Спб. 1878 г., изъ «Ист. Библ.»), которому принадлежитъ и «Очеркъ исторіи сельской общины на сѣверѣ Россіи» (1878 г.). Мы имѣемъ также «Опытъ по исторіи иностранной колонизаціи въ Россіи», А. Клауса, часть I, Спб. 1869 г. Здѣсь же упомянемъ и о трудахъ князя Н. Кострова по этнографіи Сибири (Юридическіе обычаи крестьянъ Томской губ. 1876 г., Томскъ, и др.). По поводу тысячелѣтія Россіи было издано роскошное этнографическое описаніе племенъ, населяющихъ ее, подъ заглавіемъ: «Народы Россіи» (текстъ на французскомъ языкѣ, съ рисунками), Паули (1862 г.).

Въ связи съ исторіею внутренняго быта Россіи необходимо ска-



затѣ о важнѣйшихъ сочиненіяхъ историко-юридическаго характера. Въ ряду ихъ заслуживаютъ вниманія труды В. Н. Лешкова («Русскій народъ и государство», М. 1858 г., и статьи по исторіи русскаго права въ XVIII вѣкѣ—«Русскій Вѣстникъ», «Бесѣда»); И. Д. Бѣляева (Крестьяне на Руси, М. 1860 г., 2-е изданіе 1879 г.; Исторія русск. законодат., 1879 г.); К. П. Побѣдоносцева (Очерки по исторіи крѣпостнаго права въ его Историческомъ наследованіи, 1876 г.); Б. Н. Чичерина (Областныя учрежденія въ Россіи. М. 1866 г., Опыты по исторіи русскаго права. М. 1858 г.); Ѳ. М. Дмитриева (Исторія судебныхъ инстанцій. М. 1859 г.); И. Е. Андреевскаго (О правахъ иностранцевъ въ Россіи до полов. XV столѣтія, О договорѣ Новгорода съ нѣмцами 1270 г. изд. 1855 г., О намѣстникахъ, воеводахъ и губернаторахъ, Спб. 1864 г., Русское государственное право, Спб. 1866 г., Полицейское право, 2-е изданіе 1874 г.); А. В. Романовича-Славатинскаго (Дворянство въ Россіи отъ начала XVIII вѣка, Спб. 1870 г.<sup>1)</sup>, Пособіе для изученія русскаго государственнаго права, К. 1872 г., 2 в.); А. В. Лохвицкаго (Губернія, Спб. 1865 г., Очеркъ церковной администраціи въ древней Россіи, «Русскій Вѣстникъ» 1857 г.); А. Д. Градовскаго (Высшая администрація Россіи XVIII столѣтія. Спб. 1866 г., Ист. мѣст. управл. въ Россіи, Спб. 1868, Начала русскаго государственнаго права, 1875 и 1876 гг., 2 ч.); В. И. Сергѣевича (Вѣче и князь, М. 1867 г., О земскихъ соборахъ—«Сборникъ государственныхъ знаній» 1875 г., О Екатерининской комисіи—«Вѣстникъ Европы» 1878 г., № 1); С. Петровскаго (Сенать въ царствованіе Петра Великаго, М. 1879 г.); П. Мрачекъ-Дроздовскаго (Областное управленіе Россіи XVIII вѣка, ч. I, 1708—1719 гг., М. 1876 г.); С. Пахмана (Исторія кодификаціи гражданскаго права, Спб. 1876 г., 2 тома, и Обычное право Россіи, 2 тома); Н. Д. Иванишева (О древнихъ сельскихъ общинахъ въ юго-западной Россіи, Свѣдѣнія о началѣ уни, извлеченія изъ актовъ Кіевскаго центральнаго архива. Содержаніе постановленій дворянскихъ провинціальныхъ сеймовъ въ юго-западной Россіи—въ собраніи сочиненій его, К. 1876 г.); А. Дювернуа (Источники права и суда въ древней Россіи, М. 1869 г.); С. М. Шилевскаго (Семейныя власти у древнихъ славянъ и германцевъ, Союзъ родственной защиты у древнихъ германцевъ и славянъ, Казань, 1866—1869 гг.); Ѳ. И. Леонтовича (Русская Правда и Литовскій статуть<sup>2)</sup>, О правахъ литовско-русскихъ евреевъ, Кре-

<sup>1)</sup> Книги гг. Яблочкова и Порай-Ковица о томъ же предметѣ—не важны.

<sup>2)</sup> Исторія Литовскаго статута г. Чарнецкаго осталась неоконченною «Унив. Изв.» 1867 г.

стьяне юго-западной Россіи по литовскому праву XV и XVI ст. К. 1863—1864 гг., Исторія русскаго права, Од. 1869 г., Къ исторіи права русскихъ инородцевъ, Од. 1879 г.); М. Ф. Владимірскаго-Буданова (Нѣмецкое право въ Литвѣ и Польшѣ, изъ «Журнала министерства народнаго просвѣщенія» 1868 г., Государство и народное образованіе, ч. I, XVIII вѣкъ, изъ «Записокъ Демидовскаго лицея» 1874 г., Объ отношеніи Литовскаго статута къ Уложенію, «Сборникъ государственныхъ знаній», томъ IV, рецензіи на статьи В. И. Сергѣевича «О земскихъ соборахъ» и соч. Леонтовича «Къ исторіи права инородцевъ».—«Универс. Извѣст.»); И. Е. и А. Е. Энгельмановъ (Гражданскіе законы Псковской судной грамоты, Спб. 1858<sup>1)</sup>), Объ ученой обработкѣ греко-римскаго права, Спб. 1858 г.); Д. Я. Самоквасова (Древніе города Россіи, 1873 г., Сборникъ обычнаго права сибирскихъ инородцевъ, Варшава, 1876 г.); И. Дитяткина (Устройство и управленіе городовъ въ Россіи до настоящаго времени, 2 тома, и статьи о Екатерининской комисіи); Е. И. Якушкина (Обычное право, матеріалы для бібліографіи. Ярославль, 1875 г.); Н. П. Загоскина (Исторія права Московскаго государства, Уставн. грамоты, Служилые люди въ до-Петровской Руси, 1875—1879 гг., рѣчь объ Уложеніи).

Обработка вопросовъ по исторіи церковнаго права и взаимныхъ отношеній церкви и государства занимаетъ также видную страницу въ истекшемъ періодѣ (1855—1880). Достаточно напомнить труды: А. С. Павлова (О кормчей пнока—князя Вассіана Патрикѣева. Первоначальный славяно-русскій номоканонъ, «Ученія Записки Казанскаго университета» 1864—1869, Номоканонъ при большемъ требникѣ, изд. вмѣстѣ съ греческимъ подлинникомъ и объясн. Одесса, 1872 г., Историческій очеркъ секуляризаціи церковныхъ имуществъ въ Россіи, ч. I, 1879 г.); В. А. Милюткина (О недвижимыхъ имуществвахъ духовенства въ Россіи, 1859 г.); М. И. Горчакова (Монастырскій приказъ, 1868 г.; О земельн. влад. всерос. митр., патр. и св. синода, 1871 г.). Свѣтскіе архіерейскіе чиновники въ древней Руси, Н. Каптерева (М. 1874 г.); Опытъ изслѣдованія объ имуществвахъ и доходахъ нашихъ монастырей, Дм. Ив. Ростиславова (Спб. 1876 г.). Рядъ изслѣдованій въ періодическихъ духовныхъ изданіяхъ, каковы: Древне-русское право въ связи съ византійскимъ, Обзоръ постановленій русскихъ церковныхъ соборовъ; Церковное законодательство Петра Великаго—въ «Православномъ Собесѣдникѣ»; Церковное законодательство Елисаветы Петровны—въ «Православномъ Обзорѣннѣ» и др.

<sup>1)</sup> Второе изданіе Псковской судной грамоты съ facsimile вышло въ 1869 г. Одесса.

Въ ряду сочиненій по исторіи церкви вообще—слѣдуетъ прежде всего назвать трудъ преосв. Макарія, нынѣ московскаго митрополита, доведенный до конца XVI вѣка (I—IX томы, 1857—1879 гг.); послѣдній изъ нихъ весь посвященъ исторіи церкви и возникновенію уни въ западной Россіи. Трудъ преосвящ. Макарія сопровождается весьма цѣнными приложеніями—памятниковъ древней русской письменности, изъ которыхъ многіе впервые напечатаны въ этомъ сочиненіи. Недавно появился прекрасный учебникъ по исторіи русской церкви—П. Знаменскаго (Казань, 2-е изд., 1876 г.), которому принадлежатъ также сочиненія: Приходское духовенство въ Россіи со времени реформы Петра Великаго (Казань, 1879 г., 850 стр.) и «Чтенія» по исторіи русской церкви въ цар. Екатерины II (рядъ статей въ «Православномъ Собесѣдникѣ» 1875 г.). Появился рядъ историко-статистическихъ описаній отдѣльныхъ епархій: Историко-статистическое описаніе С.-Петербургской епархій (5 т. 1869—1876 г.—Сиб.); Истор. московскаго епархіальнаго управленія, Н. Розанова (5 кн. 1869 г.); Историко-статистическое описаніе Харьковской епархій, пр. Филарета (3 т. 1857 г.); Историко-статистическое описаніе Псковской епархій, В. Смирчанскаго (изд. Псков. губ. стат. ком., Псковъ, 1875 г.); Исторія церкви въ предѣлахъ нынѣшней Калужской епархій, іером. Леонида (Калуга, 1876 г.); Велико-Пермская и Пермская епархія (1879—1879 г.), Е. Попова; Іерархія Вятской епархій, Г. Никитникова (1863 г.); «Исторія Черниговской епархій», преосвящ. Филарета (1857, 5 том.) и др. Нѣсколько описаній монастырей, церквей и епархій было напечатано въ «Чтен. М. общ. ист.» (съ 1858 г.); укажемъ также на Историческій очеркъ управленія духовенства военнаго вѣдомства (Слб. 1875 г.). Заслуживаютъ вниманія и нѣкоторыя монографіи по исторіи церкви, какъ Очерки изъ исторіи московской и малороссійской іерархій, Г. Θ. Карпова въ «Чтен. Моск. общ. ист.» и «Прав. Обзор.»; Дѣло патр. Никона, Н. И. Субботина (М. 1861 г.); Стефанъ Яворскій, Ф. А. Терновскаго («Прав. Обзор.» и «Др. и Нов. Рос.» 1879 г.); Θεофанъ Прокоповичъ и его время, И. Чистовича (Слб. 1868 г.). Множество монографическихъ работъ по исторіи церковной іерархій, относящихся преимущественно къ XVIII и XIX стол., было помѣщено въ свѣтскихъ и духовныхъ журналахъ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Есть указатели къ «Православному Собесѣднику», «Православному Обзорѣнью» (весьма хорошо составленный П. А. Ефремовымъ), «Христіан. Чтен.», общій для изданій духовнаго содержанія (С. Николаева, Воронежъ, 1871, но, кажется, не вышелъ), статей по церковн. исторіи С. Терновскаго (Кіевъ, литографиров.) и нѣкот. мѣстные.  
В. И.

Въ то же время было обращено вниманіе на изслѣдованіе исторіи ересей и раскола въ Россіи. Покойный А. П. Шаповъ, въ своемъ обширномъ трудѣ «Русскій расколъ старообрядчества» (Казань. 1859 г.) и другихъ очеркахъ («Земство и расколъ», 1862 г.), впервые старался рассмотреть это явленіе съ обще-исторической точки зрѣнія; другіе изслѣдователи касались или общей исторіи раскола, или частныхъ сторонъ его и религіозныхъ воззрѣній, тѣсно связанныхъ съ этимъ движеніемъ (Исторія русскаго раскола, пр. Макарія, Спб. 1858 г.); Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, писанныхъ русскими раскольниками въ защиту раскола, Записки А. Б. (Спб. 1861 г.); Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ, И. Нильскаго (2 ч. 1869. Спб.); Люди божіи, И. Добротворскаго (Казань, 1869 г.). Въ особенности важны труды такого знатока по исторіи раскола и ересей, какъ П. И. Мельниковъ (Письма о расколѣ, Спб. 1862 г. Историч. соч. поповщины, М. 1865 г.; множество статей и матеріаловъ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» и «Чтен. М. общ. ист.», какъ матер. для ист. христовской и скопческой ересей); многочисленны статьи по расколу Н. Субботина (въ «Русскомъ Вѣстникѣ», Ист. Бѣлокриниц. іер. М. 1874 г.) и въ нѣкоторыхъ духовныхъ журналахъ («Православный Собесѣдникъ», «Истина», изд. въ Псковѣ). По исторіи религіозныхъ отношеній въ Россіи вообще, а также исторіи другихъ исповѣданій, были изданы слѣдующія сочиненія: Литовская церковная унія, М. О. Кояловича (3 тома, Спб. 1859—1873 г.) и Очерки уній, Ю. Крачковскаго (въ «Чтен. М. общ. ист.»); Римскій католицизмъ въ Россіи, гр. Д. А. Толстаго (Спб. 2-е изд. 1876 и 1877, 2 т.); Римское католичество и его іерархія въ Подоліи, М. Симашкевича (Кам.-Под. 1872 г.); Иезуиты въ Россіи (въ цар. Екатерины II, Павла I и Александра I), М. Морошкина (1867 г.) и Ю. Θ. Самарина (1868 г.); Chronik der Ewangelischen Gemeinden in Moskau (Москва, 1876 г. 2 т.), А. В. Фехнера.

Памятники русской словесности въ связи съ исторіей разрабатывали: И. И. Срезневскій (Памятники языка и письма въ «Извѣст. Ак. Н.»; свѣдѣнія о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ и др., изд. Ак. Наукъ <sup>1)</sup>); Θ. И. Вуслаевъ (Ист. очерки рус. народ. словесности и искусства, 2 т. 1861 г. и статьи въ «Русскомъ Вѣстникѣ»); Н. С. Тихонравовъ (Дѣт. рус. литер., Отречен. книги, статьи о ереси Тверитинова и митр. Евгеній въ «Русскомъ Вѣстникѣ», о Карамзинѣ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» и «Отече-

<sup>1)</sup> Полный перечень трудовъ И. И. Срезневскаго († 1880 г.) составленъ А. Θ. Бычковымъ, Спб. 1879 г.

ственныхъ Запискахъ» и др.; Отчетъ о 19-мъ присуд. наградъ гр. Уварова (1878 г.); А. Д. Галаховъ (Ист. рус. словесн., Историч. Христоматія, статьи въ «Русскомъ Вѣстникѣ», «Отечественныхъ Запискахъ», «Вѣстникѣ Европы», «Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія», по истор. нов. литер.); А. Н. Пыпинъ (Оч. литер. ист. рус. повѣстей, въ «Уч. Зап. Ак. Н.», Обзоръ славян. литер., 2-е изд., статьи въ «Отеч. Зап.» и «Вѣстн. Евр.», вмѣстѣ съ Н. И. Костомаровымъ издалъ Памятн. стар. рус. литер., I—IV, Спб. 1860—1862 г.); О. Э. Миллеръ (Опытъ историч. обзор. русск. литер., ч. I, съ христом.; «Цѣля Муромецъ», Спб. 1869 г., Публ. лекціи по нов. руск. литер. и др.); И. Я. Порфирьевъ (Ист.-руск. словесн., ч. I, до Петра Великаго, 3-е изд. 1879 г.; Опис. рук. Соловец. библ. въ «Прав. Соб.» 1878—1879 г., Исслѣд. объ апокрифич. соч. и др. статьи по ист. древн. руск. словесн. въ «Правосл. Соб.»); пр. Филаретъ, архіеп. Черниговскій (Обз. рус. дух. литер., 2 т., и Рус. святыне, 12 книгъ, 1861—1867 г.); А. Н. Поповъ (Ист.-литер. обзоръ древн. руск. полемич. соч. противъ латинянъ, М. 1875 г.; Обз. руск. хроногр., 2 в., съ Изборникомъ, 1866—1869 г.; Памятники въ «Чт. М. общ. ист.» 1878—1879 г.); И. Некрасовъ (О Домостроѣ Сильвестра); И. П. Хрущовъ (О соч. Юсифа Волоцкаго, 1868 г., и Историч. сказан. до XII в., 1878 г.); А. Н. Аванасьевъ (Поэтич. воззрѣнія славянъ на природу, 1865—1869 г., 3 т., Рус. сатир. журналы 1769—1774 г., М. 1862 г. и др.); М. Н. Лонгиновъ (Н. И. Новиковъ и мартинисты, М. 1867 г., Рус. театръ въ XVIII ст. въ «Зап. Ак. Н.» и библиографич. статьи въ «Соврем.» и «Рус. Вѣстн.»); А. Незеленовъ (Новиковъ и его журналы, 1875 г.); А. П. Пятковскій (Изъ исторіи нашего литер. обществ. движенія, 2 т. 1876 г.); назовемъ и полное собр. сочин. М. А. Максимовича, выходящее въ Кіевѣ, въ 3 томахъ. По сравнительному историческому изученію средневѣковыхъ литературныхъ сказаній съ русскими важны исслѣдованія А. Н. Веселовскаго, В. Миллера и др. Во множествѣ были изданы памятники народнаго творчества: В. Н. Рыбниковымъ, П. А. Безсоновымъ, П. В. Шеннымъ, Я. Головацкимъ, В. И. Далемъ, Воронцовымъ, А. Э. Гильфердингомъ, В. Б. Антоновичемъ и мн. др. По исторіи науки и литературы при Петрѣ Великомъ (2 т.) и по исторіи Ак. Наукъ въ XVIII ст. (2 т.) на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить труды покойнаго П. П. Пекарскаго (ему же принадлежатъ и статьи о трудахъ Татищева, Ломоносова, Рычкова, Екатерины II, о масонствѣ и русской журналистикѣ XVIII ст.). По исторіи Россійской академіи и просвѣщенія въ Россіи въ XVIII и XIX ст. много сдѣлано М. И. Сухомлиновымъ (Исторія Россійской Акаде-

мин, 4 т., Материалы для исторіи просвѣщенія при Александрѣ I. 1866 г., и проч. и Я. К. Гротомъ (изд. сочин. Державина съ примѣчаніями и статьи о немъ, О воспитаніи Екатерины II, о Карамзинѣ и реформѣ Петра Великаго, о Хемницерѣ, «Русскій Вѣстникъ», «Русская Старина», «Древн. Рос.», «Записки Академіи Наукъ»). Въ связи съ этимъ назовемъ труды по исторіи университетовъ (Кіевскаго—В. Я. Шульгина; Петербургскаго—В. В. Григорьева; Казанскаго—Н. Н. Булича; Харьковскаго—М. Θ. Де-Пуле, Н. А. Лавровскаго, а въ послѣднее время его же очеркъ по исторіи Нѣжинскаго лицея, касающійся эпохи реакціи 20-хъ годовъ); духовныхъ академій (Спб.—И. А. Чистовича; Московской—т. 2-й, 1879 г.; Казанской—А. Благовѣщенскаго); среднихъ учебныхъ заведеній (Исторія Казанской I-й гимназіи, В. Владимірова, 2 т. 1868 г., статьи А. И. Артемьева въ «Журналъ министерства народнаго просвѣщенія», Историческія Записки о Казанской 2-й гимназіи, П. Гвоздева, 1876 г.; Исторія Троицкой семинаріи, С. Смирнова, 1867 г., Псковск. семинар.—Князева; Исторія Владимірской семинаріи, Надеждина и др.) и учебныхъ системъ (Историческое обозрѣніе учебниковъ общей и русской географіи, изд. со времени Петра Великаго по 1876 г., Л. Весина).

Материалы отечественной исторіи нерѣдко служили предметомъ спеціальнаго изслѣдованія (О составѣ древней русской лѣтописи К. Н. Бестужева-Рюмина, Русскія лѣтописи Н. П. Костомарова, И. И. Срезневскаго, И. В. Лашинкова въ «Университет. Извѣст.» 1869; статьи въ «Моск. Унив. Изв.», «Прав. Соб.» и др.: о новгородскихъ лѣтописяхъ въ «Чтен. Моск. общ. ист.»; о тверскихъ лѣтописяхъ и рукописи Филарета въ «Журналъ министерства народнаго просвѣщенія»; разборъ извѣстій о началѣ христіанства въ Россіи г. Голубинскаго, тамъ-же; о житіяхъ какъ историческомъ источникѣ, В. Ключевскаго, Москва, 1871 г.; обзоръ хронографовъ А. Попова; разборъ сказаній и записокъ; извѣстія о рѣдкихъ сочиненіяхъ по исторіи Россіи XVI и XVII ст.—въ «Отечественныхъ Запискахъ» и др. журналахъ; переводы и комментаріи восточныхъ писателей, важныхъ для исторіи Россіи—Д. А. Хвольсона, А. Я. Гаркави, барона Розена; очерки новѣйшей русской историографіи и весьма обстоятельныя рецензіи на сочиненія Соловьева, Кавелина, славянофиловъ и др., К. Н. Бестужева-Рюмина въ «Отечественныхъ Запискахъ» и «Москов. Обозрѣніи» 1859—1861 гг.; П. М. Строевъ. Спб. 1878 г.—весьма почтенный трудъ Н. Варсукова, важный для русской историографіи первой половины XIX ст.). Появились новыя описанія рукописей разныхъ библиотекъ—правительственныхъ, церковныхъ и

частныхъ (Синодальной библіотеки, Троицкой лавры, Имп. публичной, музея Археологическаго общества, Археологическаго общества при Кіевской духовной академіи, Соловецкой библіотеки, Хлудова, Каратаева, Ундольскаго и др.); періодическихъ изданій и текущей литературы прошлаго времени (А. Н. Неустроева, Губерти); по новѣйшей исторической и этнографической библіографіи (Ламбинныхъ, Межова и др.); энциклопедическіе словари (ученыхъ, литераторовъ, И. Н. Березина, Г. Н. Геннади и т. п.), заключающихъ въ себѣ не мало весьма цѣнныхъ указаній и замѣтокъ по русской исторіи.

Въ изданіяхъ археологическихъ обществъ было помѣщено множество матеріаловъ по исторіи искусства въ Россіи; но кромѣ того, появились спеціальныя изслѣдованія и описанія вещественныхъ памятниковъ, относящихся къ этой области. Мы укажемъ здѣсь на важнѣйшіе труды изъ тѣхъ и другихъ: продолженіе «Древностей Россійскаго государства», «Москва»—подробное историческое и археологическое описаніе города (1865 и 1873 гг.), А. Мартынова, (Рецензія въ Опытѣхъ Н. Е. Забѣлина); Памятники церковныхъ древностей Нижегородской губерніи (съ рисунками), арх. Макарія (1857 г.); Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ, преп. Макарія (Москва, 1860 г.); Святини и древности Великаго Новгорода и Пскова, гр. М. В. Толстаго (Москва, 1861 и 1862 гг.); Московская оружейная палата, А. Θ. Вельмана (Москва, 1860 г.); Русскія историческія одежды (до XII в.), Θ. Стрекалова (съ рисунками); Описаніе старинныхъ царскихъ одеждъ, утвари и вооруженія, П. И. Саввантова (Спб. 1865 г.); Роспись древней утвари, Д. И. Санцова (Москва, 1857 г.); Христіанскія древности, В. А. Прохорова; Русскіе граверы, словарь граверовъ и собраніе гравюръ Чемесова, изд. Д. А. Ровинскимъ; Памятники старинной русской рѣзбы по дереву во Владимірской губерніи (Мстера, 1877 г.), Атласъ рисунковъ со старинныхъ прѣдѣльныхъ досокъ, Вязниковскаго уѣзда, Владимірской губерніи (Мстера, 1874 г.), Древности Богоявленской церкви въ слободѣ Мстерѣ (1871 г.), Памятники старинныхъ деревянныхъ сооружений во Владимірской губерніи (1879 г.) и др. изданія И. А. Голышева; Исторія русскаго орнамента съ X—XVI ст., В. Бутовскаго; Исторія византійскаго искусства и иконографіи по миниатюрамъ греческихъ рукописей, Н. Кондакова, съ атласомъ рисунковъ (Одесса, 1876 г.); *L'art russe*, par E. Viollet Le Duc (Спб. 1878 г.), съ атласомъ, изданіе гр. А. С. Строганова (на французскомъ и русскомъ языкѣ), по поводу сочиненія Виолле-Ледюка (перев. недавно и на русскій языкъ), вызвавшаго также замѣчанія Θ. И. Буслаева въ «Критическомъ Обзорѣннѣ» и г. Бутовскаго (Москва, 1879 г.);

«Сборникъ памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи» В. Е. Румянцева (Москва, 1872 г.); Матеріалы для исторіи инженернаго искусства въ Россіи, Ласковского (Спб. 1858 г., съ атласомъ).

По нумизматикѣ появились труды А. А. Кунява, Д. Прозоровскаго, г. Тизенгаузена, гр. Гутенъ-Чапскаго, Ю. Б. Иверсена (медали на дѣянія Петра Великаго, неизданныя и рѣдкія русскія медали и многія другія его изданія).

Въ послѣднее время сдѣлана попытка систематическаго описанія памятниковъ вещественнаго быта, которое сопровождается большою коллекціею прекрасно выполненныхъ рисунковъ («Русская исторія въ памятникахъ вещественнаго быта», Спб. 1879 г., в. I, П. Н. Полевого).

Заключивъ очеркъ движенія исторической литературы въ Россіи въ теченіе послѣдняго двадцатипятилѣтія (1855—1880 гг.), мы считаемъ необходимымъ сдѣлать небольшую оговорку: въ предложенномъ очеркѣ мы не имѣли въ виду представить полный обзоръ трудовъ или сдѣлать обстоятельную оцѣнку ихъ; для этого мы не располагали ни достаточнымъ временемъ, ни мѣстомъ. Цѣль наша была иная: напомнить о томъ, что было сдѣлано въ области русской исторіи за двадцатипятилѣтній періодъ 1855—1880 гг. Но, рассматривая означенное движеніе въ исторической литературѣ сравнительно съ предыдущимъ періодомъ, должно заявить, что настоящій успѣхъ его прежде всего, и притомъ въ значительной степени, былъ результатомъ тѣхъ благоприятныхъ условій, которыми была вызвана къ самодѣятельности наука въ Россіи, наравнѣ съ прочими явленіями нашей общественной жизни. Отъ дальнѣйшаго развитія этихъ условій будетъ зависѣть, безъ сомнѣнія, и дальнѣйшее преуспѣваніе нашей науки.

Кіевъ, 1879 года, декабря 30-го дня.

В. С. Ивонниковъ.